



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ

С. С. АНТЮШИН, Н. В. МИХАЛКИН

ЛОГИКА

Учебное пособие

Москва
2013

УДК 160.1

ББК 87.4

Л 69

Авторский коллектив:

Антюшин С. С., профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин Российской академии правосудия, д-р философ. наук, доцент;

Михалкин Н. В., профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин Российской академии правосудия, д-р философ. наук, профессор.

Рецензенты:

Торгашев Г. А., д-р философ. наук, профессор;

Сафонов В. Е., д-р юрид. наук, профессор.

Антюшин С.С., Михалкин Н.В.

Л 69 Логика: Учебное пособие. — М.: РАП, 2013.

ISBN 978-5-93916-393-4

Учебное пособие подготовлено в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта, в него включены темы формальной логики: язык логики, понятия, суждения, законы логики, умозаключения, доказательство и опровержение с изложением основного содержания теории аргументации. Особое внимание уделено вопросам применения логики и аргументации в практической деятельности юристов. В конце каждой главы предлагаются вопросы и задания для контроля и выработки у студентов практических навыков и умений.

Предназначено для студентов факультета непрерывного образования (колледжа) юридических вузов.

© Антюшин С. С., 2013

© Михалкин Н. В., 2013

© Российская академия правосудия, 2013

ISBN 978-5-93916-393-4

■ СОДЕРЖАНИЕ

Введение	7
Глава 1. Логика как наука и ее роль в деятельности юристов.	9
1.1. Логика как наука	10
1.2. Язык формальной логики	16
1.3. Значение логики в деятельности юриста	20
<i>Вопросы для повторения.</i>	22
<i>Задачи и упражнения.</i>	22
Глава 2. Понятие. Определение, деление и классификация понятий	24
2.1. Логическая характеристика понятия	24
2.2. Отношения между понятиями	30
2.3. Определение понятия.	33
2.4. Деление и классификация понятий.	39
<i>Вопросы для повторения.</i>	45
<i>Задачи и упражнения.</i>	45
Глава 3. Суждение. Классификация суждений и вопросов.	49
3.1. Общая характеристика суждения (высказывания)	49
3.2. Преобразование суждений и отношения между ними. Логический квадрат	61
3.3. Логический анализ суждений.	67
3.4. Модальность суждений	71

3.5. Виды вопросов.	76
<i>Вопросы для повторения.</i>	81
<i>Задачи и упражнения.</i>	81
Глава 4. Умозаключение. Роль умозаключений в деятельности	
юриста	85
4.1. Общая характеристика умозаключений.	86
4.2. Основное содержание дедуктивного умозаключения.	89
4.3. Условные и разделительные дедуктивные	
умозаключения.	100
4.4. Индуктивные умозаключения	106
4.5. Умозаключение по аналогии.	122
<i>Вопросы для повторения.</i>	130
<i>Задачи и упражнения.</i>	130
Глава 5. Законы логики.	136
5.1. Общая характеристика законов логики	136
5.2. Закон тождества как выражение определенности	
мысли	138
5.3. Закон противоречия.	142
5.4. Закон исключенного третьего	147
5.5. Закон достаточного основания	151
5.6. Взаимосвязь законов логики и их роль в юридической	
практике.	155
<i>Вопросы для повторения.</i>	157
<i>Задачи и упражнения.</i>	158
Глава 6. Основы аргументации и ее роль в деятельности юриста.	161
6.1. Содержание и структура логической аргументации	161
6.2. Виды доказательств и опровержений	
в аргументации.	169
6.3. Логические правила доказательства	182
6.4. Тактика аргументации.	188
6.5. Приемы ведения дискуссии и правила оптимизации	
взаимодействия субъектов.	197

<i>Вопросы для повторения</i>	204
<i>Задачи и упражнения</i>	205
Глава 7. Формы развития знания. Задача, проблема, версия, гипотеза, теория	212
7.1. Познавательная ситуация	213
7.2. От узнавания до проблемы	216
7.3. Версия и гипотеза	220
7.4. Теория — вершина научного знания	224
<i>Вопросы для повторения</i>	226
<i>Задачи и упражнения</i>	226
Заключение	228
Глоссарий	229
Литература	242
Перечень схем, таблиц и рисунков	
<i>Схема 1. Классификация понятий (по объему)</i>	27
<i>Схема 2. Классификация понятий (по содержанию)</i>	29
<i>Таблица 1. Правила определения понятия</i>	36
<i>Таблица 2. Правила деления понятий</i>	43
<i>Таблица 3. Ошибки в выводе при использовании индуктивных умозаключений и методов научной индукции</i>	121
<i>Рис. 1. Равнозначные понятия</i>	31
<i>Рис. 2. Перекрещивающиеся понятия</i>	31
<i>Рис. 3. Подчиненные понятия</i>	32
<i>Рис. 4. Несовместимые понятия → соподчинение</i>	32
<i>Рис. 5. Несовместимые понятия → противоположность</i>	32
<i>Рис. 6. Несовместимые понятия → противоречие</i>	33
<i>Рис. 7. Общеутвердительные суждения («Все S есть P»)</i>	59
<i>Рис. 8. Частноутвердительные суждения («Некоторые S суть P»)</i>	60
<i>Рис. 9. Общеотрицательные суждения («Ни одно S не есть P»)</i>	60

<i>Рис. 10.</i> Частноотрицательные суждения («Некоторые S не есть P»)	60
<i>Рис. 11.</i> Первая фигура силлогизма	94
<i>Рис. 12.</i> Вторая фигура силлогизма.	95
<i>Рис. 13.</i> Третья фигура силлогизма	95
<i>Рис. 14.</i> Четвертая фигура силлогизма.	96

■ ВВЕДЕНИЕ

Точность и непротиворечивость мышления важна для любого человека уже потому, что он — неотъемлемая часть общества, потому что его благополучие и самореализация во многом зависят от других людей. Поэтому человек вынужден постоянно пытаться понимать цели, интересы и позиции партнеров по общественной деятельности, что-то доказывать, отстаивать собственные взгляды и ценности. Ясность мысли способствует умению находить адекватные, рациональные формы восприятия и понимания мира, его отдельных фрагментов, процессов, явлений.

Одни достигают высокого уровня культуры мышления интуитивно (таких, как правило, не очень много), другим не удастся избежать противоречий (а иногда — и самих себя понять), а третьи знают законы правильного непротиворечивого мышления, открытые и сформулированные многими поколениями ученых, мыслителей. Эти законы и принципы — незаменимый инструмент, способствующий более точному и всестороннему представлению о действительности, упорядоченному накоплению информации о ней, эффективному выбору собственных целей, четкому изложению своих мыслей и пониманию окружающих.

Среди многих видов общественной и профессиональной деятельности, в которых правильное мышления является неременным условием эффективной работы, особое место занимают юридические специальности, а в судебной сфере, где требуются большой опыт понимания и оценки сложных социальных ситуаций, огромная ответственность при принятии единственно правильных решений, логическое мышление приобретает атрибутивное значение.

Законы правильного мышления изучает логика — учебная дисциплина, которая уже сотни лет является неотъемлемым компонентом высшего образования по многим специальностям. Традиционно ее изучают будущие юристы.

Овладение логическим мышлением, навыками аргументации требует прочных знаний теории логики и непрерывного закрепления их на практике. Решению этих задач подчинены структура и содержание данного пособия. Оно построено по принципу «от простого — к сложному», позволяющему постепенно овладевать знаниями данной дисциплины. Несмотря на относительную компактность, пособие раскрывает все основные вопросы формальной логики; при этом объем глав пропорционален сложности раскрываемых в них проблем. В конце каждой главы учебника — контрольные вопросы и упражнения, а завершается пособие кратким глоссарием, где можно найти многие из важных понятий, используемых в тексте.

Разумеется, даже внимательное изучение учебного материала и выполнение упражнений недостаточно для того, чтобы мыслить без ошибок. Важна собственная целеустремленность, большое терпение, внутренний настрой на понимание сущности каждого правила и положения, повседневная практика использования полученных знаний.

Вот этого и пожелаем читателю!

■ ГЛАВА 1. Логика как наука и ее роль в деятельности юристов

- ◆ Предмет логики
 - ◆ Язык формальной логики
 - ◆ Формальная логика в деятельности юриста
-

В структуре научного знания место логики особенное. В значительной мере это обусловлено тем, что содержание логики связано с организацией процесса мышления — того, без чего невозможно развитие не только никакой из областей научного знания, но и повседневная жизнь большинства людей.

Иногда логику рассматривают как самостоятельную область знания, иногда связывают с другими науками (например, с риторикой), позволяющими человеку более ясно и эффективно выстраивать цепочки своих рассуждений, как можно более полно и точно излагать свои мысли окружающим людям. Многие ученые считают логику одним из разделов философского знания.

Философия (греч. букв. — «любовь к мудрости»: филое — люблю, софия — мудрость) — форма общественного сознания, учение об общих принципах бытия и познания, об отношении человека к миру, наука о всеобщих законах развития природы, общества и мышления.

Философских дисциплин, раскрывающих соответствующие разделы философии — онтология, гносеология, аксиология, этика, эстетика, философская антропология и др., много. У каждой из них свой объект и предмет, но, в отличие от логики, они не имеют статуса наук, потому что не всегда их положение основывается строго на фактах действительности. Философию называют учением, как и ее составные части, но не логику.

Логика, как и любая другая наука, имеет свой объект и предмет, свои правила обосновывает фактами, выводит их из выявленных законов

природы. Осмысление объекта и предмета науки (или другой области человеческого знания) связано с ясным пониманием субъектом самого процесса осмысления.

Субъектом в познавательном процессе является, прежде всего, человек (индивид, группа, коллектив).

Субъект (лат. *subjectus* — лежащий внизу, находящийся в основе, *sub* — под, *jacio* — бросаю, кладу в основание) — носитель предметно-практической деятельности и познания (индивид или социальная группа), источник активности, направленной на объект. Например, субъектом можно считать всякого, кто изучает логику.

Объект (*objectum* — предмет от лат. *objicio* — бросаю вперед, противопоставляю) — то, что противостоит субъекту и его предметно-практической и познавательной деятельности, на что эта деятельность направлена.

Объект (в познавательно-преобразовательном процессе) — это существующая независимо от сознания человека вещь (или идеальная конструкция), включенная в сферу отношений человека с миром.

Объект науки — элемент реальности, обладающий очевидными границами, относительной автономностью существования, и проявляющий себя в окружающей среде. Предмет — категория, обозначающая некоторую целостность, выделенную из мира объектов в процессе человеческой деятельности и познания, отражающая наиболее существенные свойства и признаки объекта.

1.1. Логика как наука

Объект логики (науки) — мышление человека — сложный, многогранный процесс, высшая форма познания мира.

Одновременно мышление является объектом психологии, физиологии, генетики, кибернетики. Однако предмет у каждой из этих наук свой, отличный от других.

Предмет логики (науки) — формы и средства мысли, законы правильного мышления и получения выводного знания, методы рассуждений и формулирования истинных выводов, обобщений, рекомендаций, решений.

Логика (от греч. λόγος — логос — слово, понятие, рассуждение, разум, мысль) — наука об общезначимых формах и средствах мысли (в том числе, закономерностях мышления, методах рассуждений), необходимых для рационального познания в любой области знания, непротиворечивых выводов, формулирования понятий, построения умозаключений, гипотез, версий, теорий.

Говоря кратко, логику можно назвать наукой о формах, закономерностях и методах правильного мышления. Мышление, включая познание, представляет сложный процесс, в котором центральное место занимают знания. Цель любого субъекта заключается в обладании возможно большим объемом необходимых в его жизни и деятельности истинных знаний.

Знания — сведения, информация, алгоритмы действий, полученные субъектом в ходе освоения действительности, переработанные им на основе личного опыта или общественной практики и используемые им в ходе своей познавательной-преобразовательной деятельности.

В основе получения человеком знаний о мире лежит его способность чувственного отражения действительности, которое складывается из ощущений, восприятий, представлений.

Ощущение — простейший процесс отражения отдельных свойств предметов и внутренних состояний организма, возникающих при непосредственном воздействии материальных раздражителей на органы чувств.

Восприятие — процесс отражения предметов и явлений объективного мира в совокупности (целостности) их свойств в момент воздействия этих предметов на органы чувств.

Представление — процесс наглядного и обобщенного отражения явлений, предметов или отдельных их свойств, которые в данный момент на органы чувств не воздействуют.

Необходимым компонентом формирования и развития субъектом системы знаний (и одновременно специфически человеческой особенностью познавательно-преобразовательной деятельности) является **абстрактное мышление**, которое позволяет в многообразии проявлений воспринимаемого бытия выделить **существенные, повторяющиеся, необходимые связи (законы)**, выявлять сущность процессов, предметов, явлений.

Для мышления характерны *обобщенность* (способность выявить основное в воспринятом, изученном; выражать результаты в некоем общем положении, отражающем это основное, существенное, придать этому существенному, зафиксированному в частных случаях общее значение) и *опосредованность* (возможность понять что-либо существенное об объекте или предмете вне непосредственного контакта с ним, способность выразить одно через другое) знания.

Формирование знаний «второго» уровня (выявление закономерностей, постижение сущности вещей) происходит в процессе *рассуждения* — форма теоретического познания, позволяющая получить новое (выводное) знание о предмете, явлении, процессе. Результативность рассуждений зависит от умения использовать определенные законы и правила, которые и изучает логика. Простые и сложные рассуждения протекают с неперенным использованием форм абстрактного мышления (или логических форм), которые обычно делят на две основные группы: в первой мысль фиксируется (как бы хранится) в неизменном виде — понятия, суждения, теории и некоторые другие, во второй мысль развивается — умозаключения, гипотезы, версии, задачи, проблемы.

Эти формы мышления давно находятся под пристальным вниманием мыслителей.

Логика — наука с долгой и богатой историей, в которой различные исследователи выделяют ряд этапов (в основном, от двух до четырех). Все они не обходят вниманием таких представителей логики, как Аристотель, Ф. Бэкон, Г. Лейбниц, Б. Рассел и некоторых других наиболее ярких исследователей и мыслителей.

Знания о закономерностях мышления возникли давно. Точно известно, например, что уже в V в. до нашей эры современники

Сократа — софисты — ими не только успешно пользовались, но и обучали правилам ведения дискуссии других людей. Сам Сократ настаивал на необходимости ясности и непротиворечивости мысли.

Однако считается, что именно **Аристотель** (384–322 гг. до н.э.) открыл эпоху систематического изучения законов правильного мышления. В работах «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика», «Категории», «Об опровержении софистических аргументов» и некоторых других он создал систему знаний — «аналитику» (которую позже называли формальной, традиционной, дедуктивной логикой). Работы Аристотеля по логике в последствии были объединены в одной книге под названием «Органон» («Орудие знания»).

Зенон из Китиона (ок. 336–264 гг. до н.э.) ввел в оборот понятие «логика», основал школу стоиков в Афинах (308 г. до н.э.). И хотя из его трудов (например, «Об учении», «О знаках», «О сущности», «О надлежащем» и других) сохранились только фрагменты, ученые считают, что он внес важный вклад в теорию мышления. Логикой он ставил на первое место в своем учении, цель которого была вооружить людей способностью правильно судить о вещах и избавить их от заблуждений.

Средневековье оставило неоднозначный след в развитии логики в силу безграничного влияния теологии, стремления все имеющиеся знания скорректировать в интересах церкви. И тем не менее, справедливо считается, что в развитии логики существенную роль сыграли такие мыслители, как **Иоанн Дамаскин** (ок. 675–753), писавший в первой главе своей «Диалектики», что нет ничего более ценного, чем познание, ибо познание есть свет разумной души. Стоит назвать и других мыслителей Средних веков, оказавших влияние на развитие логики. Это **Аль-Фараби** (ок. 872–951, полное имя: Абу Наср Мухаммед ибн Тархан), написавший «Трактат о взглядах жителей добродетельного города», **Михаил Псёл** (ок. 1018–1078), автор работы «Всеобщая наука», **И. Д. Скот** (1265–1308), написавший «Комментарий» к учению Аристотеля и некоторые другие философы.

В **Новое время** интерес к логике возрос в связи с ростом научного знания. **Ф. Бэкон** (1561–1626, основной труд — «Новый органон») заложил фундамент учения об индукции, цель — обнаружение причинных связей между явлениями окружающего мира посредством наблюдений

и экспериментов. **Г. Лейбниц** (1646–1716) выдвинул идею о возможности представить доказательство как математическое вычисление, сформулировал четвертый закон логики, придавал большое значение абстрактному мышлению (в частности, в работе «Новые опыты о человеческом разуме»). **Г. Гегель** (1770–1831) привнес в логику стройное диалектическое учение (наиболее наглядно это отражено в трудах «Наука логики», «Энциклопедию философских наук»).

Важной особенностью **XIX в.** стало усложнение научного знания, более четкое разграничение между различными науками и появление новых научных дисциплин, возрастал интерес к процессам, методам и критериям познания, характеристикам мышления человека, вопросам взаимозависимости знаний различных отраслей науки.

Дж. С. Милль (1806–1873) в своей работе «Система логики» и некоторых других сформировал методы научной индукции на основании установления причинных связей. В этот период логикой серьезно заинтересовались многие математики. **Д. Буль** (1815–1864), написавший «Исследование законов мышления, на которых основываются математические теории логики и вероятностей», истолковал умозаключение как результат решения логических равенств. **Г. Фреге** (1848–1925) применил логику для исследования оснований математики, изложив свои взгляды в целом ряде работ, например, «Смысл и денотат», «Понятие и вещь», «Мысль: Логическое исследование», «Исчезновение понятий».

С конца **XIX в.** получила развитие математическая логика в творчестве **А. Н. Уайтхеда** (1861–1947), в частности, в работах «Организация мышления», «Способы мышления»; **Б. Рассела** (1872–1970) — в работах «Человеческое познание», «Искусство мыслить»; **А. Тарского** (1902–1983) — в работах «Введение в логику и методологию естественных наук», «Истина и доказательство» и др.

Свой след в логике оставили **русские ученые**: братья Лихуды (**Иоанникий Лихуд**, 1633–1717, и **Софроний Лихуд**, 1652–1730), выходцы из знатного греческого рода, получившие блестящее образование в Европе (в том числе, окончили Падуанский университет), приглашенные в Москву царем Федором Алексеевичем и патриархом Иоакимом для преподавательской работы, написали русские учебники по логике и риторике.

В последующем логические знания развалили русские ученые, мыслители: **М. В. Ломоносов** (1711–1765) — русский ученый-энциклопедист, который первым предложил деление суждений на общие и единичные, определил неправомерность некоторых модусов силлогизма, который считал логику первой после грамматики «предводительницей»; **П. С. Порецкий** (1846–1907), который развивал, прежде всего, математическую логику (в работах «Изложение основных начал математической логики в возможно более наглядной и общедоступной форме», «О способах решения логических равенств и об обратном способе математической логики» и др.); **Н. А. Васильев** (1880–1940), чье творчество (например, работа «Воображаемая логика») ученые оценивают как «опережение времени»: например, он выдвинул идеи, на которых выросла неклассическая логики, и другие.

И сегодня многие отечественные и зарубежные ученые разрабатывают различные направления в логике, что вызвано усложнением знаний, самих мыслительных процессов, развитием методов непротиворечивых рассуждений, познания истины. Поэтому и сама логика постоянно развивается, в ней возникают новые направления, уточняются представления о ранее возникших формах.

Выделяют, например, *логику интуитивную*, присущую всем размышляющим и принимающим решения людям. Она не строится по одним и тем же правилам, а использует в каждом случае (для каждого человека, для каждой ситуации и т. д.) разные способы построения логических форм, разрешения противоречий. Поэтому интуитивная логика не имеет ни научного статуса, ни большого интереса со стороны исследователей и тех, кто всерьез задумался о повышении эффективности своих размышлений, доказательств, решений. Тем не менее, именно этой неупорядоченной, нефиксированной и нечеткой системой не всегда осознанных приемов пользуется в своих рассуждениях большая часть человечества.

В философии нередко встречается понятие «*неформальная логика*» (сходные смыслы несут в себе такие аспекты исследования сущности мышления, как «логический анализ языка», «логическая семантика» и некоторые другие). Ее цель — анализ разнообразных смысловых систем, выявление логических ошибок и их причин.

Широко известно такое направление, как «*диалектическая логика*», которая помимо логических форм (само понятие «форма» может вызвать ощущение завершенности, неподвижности, однозначности) и незыблемых (наиболее простых) правил исследует динамику мысли, «перетекающие» друг в друга смысловые противоположности, соотношения между ними и т. д. Диалектическая логика в большей степени сосредоточена на «движении» мысли, на сложностях и неоднозначных проявлениях мыслительного процесса.

Можно встретить в литературе и в практической деятельности информацию о развитии и результатах деятельности таких направлений, как логика предикатов, символическая, теоретическая, математическая логика и другие. Для одних ученых некоторые из этих понятий являются синонимами, другие усматривают и закрепляют за ними нечто особенное в изучении законов мышления. В каждом таком случае пытливому и заинтересованному читателю стоит разбираться самому и довольно подробно. Очевидно, что все эти направления логики тесно связаны между собой, имеют как много схожего, так и различное, специфику.

Пожалуй, наиболее общее «логическое» содержание (логические формы закономерности, правила и др.), в той или иной степени отражающее сущность большей части направлений в логике, несет в себе *формальная логика*, которая, в основном, и представлена в данном пособии.

Итак, логика исследует такую важнейшую способность человека, как способность размышлять, создавать образы, идеальные конструкции (формы), которые складываются в особую знаковую систему (язык) — то, что в первую очередь отличает человека от всех иных живых существ на планете.

1.2. Язык формальной логики

Язык — информационная знаковая система, способ и средство существования и передачи мысли, способ общения между людьми.

Информация (лат. *informatio* — разъяснение, изложение, осведомленность) — некоторые сведения, совокупность каких-либо данных, знаний и т. п., а также проявления (последствия, результат) неких изменений, движения, либо отсутствия этих изменений, воспринятых одним или несколькими реципиентами.

Язык и мышление — не одно и то же, но между ними существует тесная глубокая связь. Мышление выражается через язык, вне языка оно невозможно. Формы мышления и формы языковых выражений соответствуют друг другу. Язык считают формой существования сознания.

Знаковые системы могут быть самыми различными: на основе букв, иероглифов, символов, ... и представлять собой древнюю письменность, азбуку Морзе, морской семафор, ноты.

Знак — это материальный объект, используемый в процессе познания или общения в качестве представителя какого-либо другого объекта.

В самом общем виде выделяют три вида больших групп знаков: *знаки-индексы* раскрывают связь с предметом в рамках причинно-следственных связей (например, лед на поверхности воды — результат низкой температуры; дым, свидетельствующий о том, что что-то горит или тлеет); *знаки-образы* находятся в отношении подобия с обозначаемыми объектами (пиктограммы, чертежи, условные изображения на картах и сами карты); *знаки-символы* причинно не связаны и не сходны с представляемыми ими объектами (например, буквы «А» или «К» ни в каком языке не связаны никак со звуками, которые они символизируют, обозначают). Однако знаки, в том числе и знаки-символы, отражают смысл и значение определенных материальных объектов, идеальных систем.

Согласно взглядам Г. Фреге (автор формулы «семантического треугольника»)¹ смысл — это понятие, которое отражает предмет,

¹ Графическая модель знака, демонстрирующая, что у них есть по меньшей мере две функции. Например (по Фреге), «значение» и «смысл», или «предметная отнесенность» и «значение» (Выготский) и др.

значение — сам отражаемый предмет, а имя — слово, вербальная форма, в которую облачено понятие; слова (имена), в «оболочке» которых «живут» понятия, могут быть различными, произнесенными на разных языках, но содержать одно и то же понятие (например, «стул» — англ. chair, нем. der Stuhl; «наука» — англ. science, нем. die Wissenschaft), отражающее конкретные или абстрактные предметы, явления, процессы.

По Э. Гуссерлю (1859-1938), автору известной работы «Логические исследования, значение (нем. die Bedeutung) это лингвистическая форма смысла (нем. der Sinn).

Смысл — выражаемая знаком характеристика объекта, представителем которого является знак.

Смысл заключает в себе определенное актуальное для субъекта представление о тех или иных (нередко — отдельных) параметрах, свойствах, сторонах объекта, возможных способах и вариантах его использования, и т. д.

Значение — выражаемый знаком реальный объект (феномен), который и обозначается этим знаком.

В значении чаще раскрывается вполне конкретный (или «любой подобный») объект, представленный в совокупности свойств, его существенная составляющая.

С этой точки зрения некоторые знаки (понятия) не имеют значения, т. е. представляют несуществующие объекты («вечный двигатель», «Баба-Яга»; в которых могут проявляться разные смыслы — от страха, до насмешки, при явной невозможности их реального существования).

Языки обычно делят на две большие группы:

- *естественные* → национальные, жестов, музыки и т. д.;
- *искусственные* → специальные, созданные относительно узкой группой людей (например, профессиональные (врачей, сантех-

ников, юристов), языки различных социальных групп (возрастных, представляющих элемент субкультуры); языки конкретных наук (отраслей науки), в том числе язык логики.

Для научного языка характерна строгая определенность содержания. Языки конкретных наук обладают специфическим понятийно-категориальным аппаратом, используют особенную, отражающую как научность, так и особенности данной отрасли лексику (в данном случае — логики).

Термин (лат. *terminus* — граница, предел, конец чего-либо) в логике — это слово, имя предметов универсума для обозначения субъекта и предиката суждения, а также для обозначения элементов посылок силлогизма.

Термины бывают дескриптивные и логические.

Дескриптивные термины (лат. *descriptiv* — описание) включают единичные имена, общие имена, знаки свойств и отношений, знаки предметных функций, знаки признаков. Выражаются словами естественного или научного языка и на конкретный момент речевого взаимодействия адекватно отражают предмет мышления.

Имена предметов — слова или словосочетания, обозначающие отдельные предметы или классы однородных предметов. Поскольку имя является знаком, то оно имеет смысл и значение. Бывают имена единичные (Луна, столица современной России), обозначают предметы, существующие в единственном экземпляре, и общие (животное, мост, судья) — обозначают любые (неконкретные) предметы некоторого класса.

Свойства — это то, чем предметы и явления отличаются друг от друга («высокий», «низкорослый»).

Отношение — это месторасположение предметов и явлений в их взаимосвязи («большой, чем»; «расположенный между»).

Логические термины можно условно разделить на подгруппы: логические связки — конъюнкция, дизъюнкция, отрицание, импликация, эквиваленция; названия элементов суждения (субъект, предикат), посылки силлогизма (большой, меньший и средний термины).

К логическим терминам иногда относят логические операторы — кванторы: (перевернутое «А» от нем. *alle* — все) — «для всех», «все», «всякий», «каждый», «ни один» и (перевернутое «Е» от нем. *existieren* — существовать) — «некоторые», «для некоторых», «существует».

Например, «Все (\forall) студенты юридического факультета изучают логику»; «Некоторые (\exists) студенты юридического факультета умеют пользоваться знаниями логики в исследовательской работе повседневной жизни».

В логике предикатов, в дополнение к средствам логики высказываний, вводятся также такие логические термины: «истина» и «ложь».

Истина — адекватное отражение субъектом объекта; таким, каким он существует сам по себе независимо от сознания человека; объективное содержание чувственного эмпирического опыта.

Ложь — неадекватное отражение, намеренное искажение объекта (не нужно путать с этической категорией, с преднамеренным обманом).

«Истина» и «ложь» в формальной логике имеют специфический, формальный оттенок: истина отражает действительность и ее фрагменты адекватно верно, ложь — не соответствует действительности.

1.3. Значение логики в деятельности юриста

Г. Гегель как-то заметил, что переваривать пищу можно и без знания физиологии пищеварения, но нет сомнения в том, что знание физиологии позволяет нам наладить рациональное питание. Логика играет такую же роль в организации мыслительной деятельности человека, какую диетология в организации его правильного, рационального питания.

Ездить на автомобиле, при определенных условиях, можно не зная ПДД, но их знания придают уверенность, обеспечивают безопасность и порядок, а на современных автодорогах с оживленным движением, многочисленными перекрестками, сужениями, трамвайными путями,

эстакадами, туннелями — не знать правила движения просто недопустимо. Пренебречь этими знаниями означает подвергать огромной опасности всех, кто находится в это время на проезжей части, на тротуаре, создавать ситуации, которые повлекут огромные расходы времени, материальных и финансовых средств, как муниципальных служб, так и ни в чем не повинных граждан. Подобное может произойти даже в результате самого незначительного дорожно-транспортного происшествия, которое образует на столичной улице затор, вызывающий так называемую «пробку». Отсюда — оценки безответственности тех субъектов, которые пытаются обойти выработанные в течение многих десятилетий требования, правила, нормы.

Знание логики — неотъемлемая часть юридического образования. Это обусловлено спецификой работы юриста, будь он судья, адвокат, юрисконсульт, ученый-правовед и т. д. Всем им приходится постоянно определять и классифицировать важные понятия, делать правильные выводы из сложных ситуаций, заниматься аргументацией — обоснованием и опровержением, обеспечивать точность и ясность высказываний, чтобы они однозначно трактовались и воспринимались людьми, принимать обоснованные решения.

Умение пользоваться интеллектуальным (в широком смысле) и узкопрофессиональным потенциалом логически верно помогает правильно строить судебно-следственные версии, составлять четкие планы расследования преступлений, намечать системы оперативных действий, не допускать ошибок при написании официальных документов: протоколов осмотра места преступлений, решений и постановлений, экспертных заключений. Можно сказать, что логика способствует утверждению справедливости и законности.

Опытные юристы, опираясь на знание законов логики, очень точно выявляли ошибки в рассуждениях стороны обвинения, подсудимого, адвоката и обращали на это внимание суда. Такие логические доводы могут иметь большое значение для принятия решений.

В последнее время возник раздел логики — **логика норм**. Логика норм позволяет упростить решение многих вопросов права, достаточно точно находить противоречия в нормативных актах, выяснять, следует ли данная норма из других норм и не является ли ее включение

в нормативный акт ненужным, делает ли вновь принятый нормативный документ излишним ранее принятый или просто дополняет его.

Твердое знание положений логики, ее теоретической составляющей и умение эффективно применять на практике логические правила, методы, способы обоснования тезисов позволяют человеку избежать излишнего влияния эмоций, идеологического давления, личных интересов участников правовых отношений, помогают ему удержать от подобных ошибок коллег, партнеров, представителей власти, общестственности, граждан, с которыми они общаются.

Знание логики составляет необходимый элемент общей культуры судей. Их высокая логическая культура, умение стройно и убедительно излагать свои мысли является важным средством завоевания авторитета и уважения среди сослуживцев, руководства, специалистов различного профиля, общества. От умения судей строить умозаключения и исследовать доказательства, принимать решения во многом зависит эффективность правосудия, а значит, и авторитет государства, и качество общественных отношений, и благополучие общества, и эффективность социальной системы в целом.

Вопросы для повторения

1. Что такое познание и какие формы мышления вы знаете?
2. Что изучает формальная логика и каков ее предмет?
3. Каковы основные психические процессы чувственного познания у человека?
4. Какие логические и дескриптивные термины вы знаете?
5. Что такое знак и каковы основные виды знаков?
6. Какие есть виды имен и каковы принципы их употребления?
7. Каково значение логики в обучении и профессиональной деятельности судьи?

Задачи и упражнения

Упражнение 1. Укажите смысл (собственный или приданный) и значения следующих имен.

- 1.1. Человек, живущий на иждивении родителей.
- 1.2. Тоталитарный режим.

- 1.3. Луна.
- 1.4. Ф. Достоевский.
- 1.5. Председатель правительства.

Упражнение 2. Выразите следующие высказывания языком логики.

- 2.1. Все юристы изучают логику, а некоторые юристы изучают маркетинговое право.
- 2.2. Все студенты второй группы юридического факультета РАП отличные спортсмены, и некоторые из студентов второй группы юридического факультета РАП изучают французский язык.
- 2.3. Возможно, идет дождь и дует сильный ветер.
- 2.4. Некоторые адвокаты знают отдельных политиков лучше, чем лучших машинистов электропоездов московского метрополитена.
- 2.5. Ни один член Государственной Думы Федерального Собрания РФ не является гражданином США.

Упражнение 3. Установите, являются ли приведенные рассуждения логически правильными.

- 3.1. Все студенты первой группы второго курса юридического факультета РАП — граждане России. Все студенты первой группы второго курса юридического факультета РАП — члены сборной команды РАП по волейболу. Следовательно, все члены сборной команды РАП по волейболу — студенты первой группы второго курса юридического факультета РАП.
- 3.2. Если философ принадлежит к «партии» идеалистов, то он не материалист. Если философ не материалист, то он дуалист или теолог. Этот философ не дуалист. Следовательно, он теолог или не принадлежит к «партии» идеалистов.
- 3.3. Если умер Перикл, то он умер или когда жил, или когда умер. Если когда жил, то он не умер, так как один и тот же человек и жил бы, и был бы мертв; но и не тогда, когда умер, ибо он был бы дважды мертвым. Стало быть, Перикл не умер.

Упражнение 4. Укажите значение следующих знаков-символов.

- 4.1. Вечный двигатель.
- 4.2. Автор «Капитала».
- 4.3. Обязанность.
- 4.4. Свобода.
- 4.5. Мысль.

■ ГЛАВА 2. Понятие. Определение, деление и классификация понятий

- ♦ Логическая характеристика понятия
 - ♦ Отношения между понятиями
 - ♦ Определение понятий
 - ♦ Деление и классификация понятий
 - ♦ Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия
-

Ни одна из коммуникационных систем не обходится без понятий, они в естественных и специальных языках фиксируют кванты знания, важные смысловые образования.

Понятия (в формальной логике):

- один из основных элементов исследования;
- необходимая составляющая мышления — построения суждений, умозаключений, теорий;
- средство формирования и хранения знаний в самой логике, как науке.

2.1. Логическая характеристика понятия

Понятие — мысль, в которой отражены в обобщенной форме объекты, процессы, явления действительности в совокупности их существенных свойств и отношений (или отдельные их свойства, отношения). Это форма познания, позволяющая выделить изучаемый объект (процесс, явление, свойство, связь) из универсума, отраженного мышлением, определив уникальность данного — интересующего исследователя объекта, увидеть его различие и подобие с другими предметами.

В широком смысле понятие отражает все то, с чем может сталкиваться в своей жизни человек, и фиксируется в словах естественного языка. Иногда выделяют также понятия научные и другие, используемые искусственными языками. В любом случае, понятия — форма абстрактного мышления и, значит, входит в предмет логики.

Понятие — форма абстрактного мышления, отражающая единство существенных и отличительных признаков отдельного предмета или класса однородных предметов.

Признаки — наличие или отсутствие свойств, качеств, каких-то показателей у предмета, наличие или отсутствие отношений между предметами.

В свою очередь свойства — это характеристики, параметры, атрибуты предметов и явлений, словом, все, что позволяет воспринимать предметы, процессы и явления и сравнивать их между собой.

Свойство — сторона объекта (процесса, явления), отличающая его от других объектов или позволяющая увидеть их сходство, что выявляется в их отношениях; то, в чем предметы сходны или различны между собой.

Признаки отражают сходство или отличие предметов. Предметы одного класса имеют общие существенные признаки, то есть признаки могут быть существенными и несущественными, отличительными и неотличительными.

Существенные признаки раскрывают внутреннюю природу предмета, его сущность, то, без чего предмет не будет самим собой.

Несущественные признаки к сущности предмета не относятся, а отражают его неосновные стороны, они могут принадлежать и не принадлежать предмету. Например, фасон одежды, цвет бытового прибора, стиль шрифта текста и т. д.

Так, для человека существенный признак — способность мыслить, трудиться, а рост или цвет глаз — несущественный. Для баскетболиста рост может оказаться, наряду с прочими, существенным признаком, для ученого-физиолога существенным может стать и цвет глаз.

В оценке качества участия студента в учебном процессе существенные признаки — успеваемость, посещаемость, прилежание и дисциплина на занятиях и несущественные — тембр голоса и степень волнения при ответах на семинарах.

Отличительные признаки присущи только предметам, принадлежащим одному классу. Они отличают предметы, относящиеся к данному классу (например, стулья), от всех остальных (например, от блокнотов, стрекоз или от водорослей). Так, отличительные признаки профессии — тип образования, функционал, моральные нормы (профессиональные кодексы чести).

Неотличительные признаки принадлежат не только данным предметам, но и предметам, входящим в другие классы. Например, и необходимые и бесполезные вещи могут быть одного цвета или совершенно новыми.

К отличительным признакам судьи следует отнести юридическое образование, стаж юридической практики, заслуженный авторитет честного и ответственного человека. Хорошее владение логикой — в данном случае неотличительный признак, так как это свойственно ученым, преподавателям, шахматистам, военным и многим другим участникам социальных отношений.

Вместе с тем, хорошее владение логическим мышлением — отличительный признак здравомыслящих людей.

Любое понятие имеет объем и содержание.

Объем понятия — множество предметов, обобщаемых и выделяемых в понятии, то есть тех предметов, которым присущи признаки, составляющие содержание понятия.

По объему понятия могут быть:

- **единичными** — обозначают один предмет, явление («Российская академия правосудия», «вселенная», «Марс»).
- **общими** — включает число элементов больше одного («мост», «галактика»),

Есть также **всеобщие** понятия, которые включают все предметы конкретной области знания или рассуждения («люди», «предмет», «явление», «натуральные числа» и др.);

- **пустые** (или **нулевые**), которые не отражают ни один предмет из универсума («горячий лед», «то, чего не может быть», «разноугольный квадрат»);
- **неопределенные**, объем которых нельзя определить однозначно («население России в 2040 году», «чудовище Lochness»). (см. схему 1).

Схема 1

Классификация понятий (по объему)

Наиболее часто употребляемые виды понятий	единичные	Луна, Московский Кремль, Великий русский юрист А. Ф. Кони
	общие	книга, юрист, город, форма мышления
	всеобщие	человек, система, отношения
Встречаются понятия	пустые (нулевые)	соловей-разбойник, город Глупов
	неопределенные	медалисты зимней Олимпиады 2018 года, средняя температура воздуха в следующем году

Кроме того, выделяют понятия **собирательные**, в которых группа однородных предметов обозначается как единое целое («коллегия адвокатов», «студенческая группа», «сборник стихов»); и **несобирательные**, которые можно отнести к каждому предмету данного класса, охватываемому понятием (например, «воин», «судья», «учебник»). Содержание собирательного понятия нельзя отнести к каждому отдельному элементу, входящему в объем этого понятия; несобирательное отражает содержание любого отдельного предмета (процесса, явления) данного класса.

Учитывая, что классификация понятий содержит две группы (вида): по объему и по содержанию, возникает вопрос, к какой их них отнести деление понятий на собирательные и несобирательные. Поскольку собирательными понятиями обозначается группа (несколько, не один) сходных предметов, представляющая собой целостность — «взвод пехотинцев», «группа студентов» — можно предположить, что речь идет о классификации по объему. Однако несобирательные понятия могут быть как единичными, так и общими (уже рассмотренный тип деления по объему). В связи с этим возможно предположить и то, что в данном случае главное — содержание понятие.

Содержание понятия — совокупность основных, существенных и отличительных признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии.

«Судебная власть» (по содержанию) — понятие, содержащее ряд существенных и отличительных признаков: специфический орган государственной власти; социальный институт обеспечения прав и свобод граждан; арбитра спорящих сторон; сила, призванная воздействовать на общество с целью соблюдения права и обязанностей друг перед другом.

Логическое содержание — информация, включающая логическую форму понятия, по которой можно дать его характеристику. 1. Определить: является ли понятие универсальным, то есть включающим весь универсум рассуждения — род (например, «субстанция», «разум»). 2. Установить: является ли понятие пустым (обозначающим нечто, не существующее в действительности, «ковер-самолет», например). 3. Соотнести понятия между собой по содержанию: богаче или беднее одно понятие по сравнению с другим (например, понятие «студент РАП» богаче понятия «студент» и беднее «студент второго курса РАП»).

Фактическое содержание — содержание с учетом всего имеющегося знания о предметах (об их свойствах и отношениях), обобщаемых в понятии, о признаках, по которым происходит обобщение.

По содержанию понятия могут быть:

1) конкретными и абстрактными: **конкретные** — отражают отдельный предмет или класс предметов («лошадь», «планета», «Солнце»); **абстрактные** — отражают признак предмета, отношения между ними («несправедливость», «честность», «неравенство», «тождество»);

2) относительные и безотносительные: **относительные** — отражают предметы, существование которых предполагает существование других предметов («начальник — подчиненный», «отец — сын», «учитель — ученик»); **безотносительные** такой связи не предполагают (означают предметы, не связанные непременно с другими — «дом», «слово», «Родина»);

3) положительные и отрицательные: **положительные** — содержат характерные качества или отношения свойственные предметам («эксплуататор», «тиран», «враг», «грамотный человек»); **отрицательные** — отражают отсутствие в предмете неких качеств («безграмотный специалист», «бескорыстный партнер», «незлобивый человек», и т. д.).

Схема 2

Классификация понятий (по содержанию)

1 основание	конкретные	Ночь, улица, фонарь, аптека
	абстрактные	тождество, синева, жесткость, прямота
2 основание	относительные	родители — дети, верх — низ
	безотносительные	плот, директор, профессор, фундамент
3 основание	положительные	поле, поджигатель, грубиян, ураган
	отрицательные	безгрешный человек, бесславный поступок
а также ...		
4 основание	собираательные	ООН, страны БРИКС, коллегия адвокатов
	несобираательные	страна-член ООН, адвокат А. С. Зарудный

Не стоит путать один из элементов логического анализа понятия с этическими, эмоциональными, юридическими и другими социальными характеристиками. Таким образом, дать логическую характеристику понятию означает — определить его тип по всем известным параметрам «по качеству» (по содержанию) и «по количеству» (по объему).

Так, понятие «студент» — общее (не пустое), несобираательное, конкретное, безотносительное, положительное.

Объем и содержание понятия взаимозависимы. Строгая зависимость одного параметра от другого отражена в законе обратного отношения между объемом и содержанием понятия.

Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия — увеличение содержания (количества признаков) понятия ведет к уменьшению его объема (числа элементов, которое оно объединяет), и наоборот, уменьшение содержания понятия означает увеличение объема.

То есть чем богаче содержание понятия, тем уже его объем и, наоборот, чем беднее содержание понятия, тем шире его объем.

Чем меньше информации о предметах, заключенной в понятии, тем больше класс предметов оно отражает и неопределеннее его состав. И наоборот, увеличение информации о предметах, заключенной в понятии, уменьшает количество отражаемых им предметов, делает определеннее его состав. Понятие «герой» гораздо шире, чем понятие «герой романа Л. Н. Толстого «Воскресенье» или «Герой России».

Итак, важно уметь давать логическую характеристику понятиям, то есть определять все их параметры по объему и содержанию. Не менее важно уметь соотносить понятия между собой.

2.2. Отношения между понятиями

Понятия могут быть сравнимыми и несравнимыми.

Сравнимые понятия имеют хотя бы один общий признак, что дает возможность выявить между ними отношения тождества, противоречия, противоположности, подчинения, **несравнимые** общих признаков не имеют.

«Стол» и «табурет» сравнить можно; «слово» и «асфальт» — скорее, нет (дело в том, что и то и другое — понятия, имя, а значит, в качестве имен их уже можно сравнивать).

Мнение по поводу сравнимости понятий могут расходиться. Так, существует мнение, что понятия, обозначающие все материальные объекты и системы Вселенной, сравнимы в силу материальности этих объектов.

Сравнимые понятия делятся по объему на совместимые, когда их объемы совпадают полностью или частично, и несовместимые, исключаящие друг друга. Схематично отношения между понятиями отображаются, как правило, с помощью круговых схем Эйлера.

Совместимые понятия могут находиться в отношениях равнозначности, перекрещивания, подчинения.

Равнозначные понятия (тождественные, эквивалентные, равнообъемные) различаются по содержанию, но объемы их совпадают

(рис. 1). Все элементы объема одного понятия в этом случае — одновременно элементы объема другого понятия. Существенные или отличительные признаки, присущие сравниваемым понятиям, принадлежат всем элементам множеств, составляющих их объемы. Примерами равнозначности могут служить отношения между классами равносторонних и равноугольных треугольников, а также между «законами природы» и «внутренними, существенными, устойчивыми, необходимыми, повторяющимися связями между явлениями».

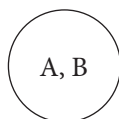


Рис. 1. Равнозначные понятия

Перекрывающиеся понятия (частично совпадающие) — когда часть объема одного понятия входит в объем другого, не исчерпывая его («преступление» и «злоупотребление», «студенты» и «спортсмены», «судья» и «орденоносцы» и т. д.). То есть некоторая часть объектов (явлений) универсума может одновременно быть частью объема нескольких понятий, у каждого из которых объем шире (выходит за пределы) данной общей части (рис. 2). Студенты могут мыть спортсменами, и наоборот.

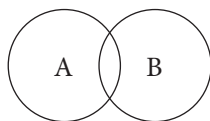


Рис. 2. Перекрывающиеся понятия

Подчиненные понятия (включение, соотношение рода и вида) — объем одного понятия целиком включается в объем другого, но не исчерпывает его (рис. 3). Понятие меньшего объема составляет часть объема большего, не выходя за его пределы. Другими словами, это вид понятия с большим объемом, который по отношению к нему является родом («преступление» и «правонарушение», «студент» и «учащийся», «судья» и «юрист» и т. д.).

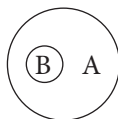


Рис. 3. Подчиненные понятия

Несовместимые понятия могут находиться в отношениях соподчинения, противоположности, противоречия.

Соподчинение (рис. 4) — отношение между объемами двух или более понятий, исключающих друг друга (не пересекающимися между собой), но подчиненных некоторому более общему родовому понятию, то есть полностью включенных в его объем; например, «суды общей юрисдикции» (родовое понятие), «Городской суд г. Москвы», «Московский областной суд», «Тульский областной суд» (видовые понятия).

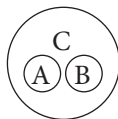


Рис. 4. Несовместимые понятия → соподчинение

Противоположность (рис. 5) — отношение между объемами двух понятий, которые являются видами одного и того же рода, причем одно из них содержит какие-то признаки, а другое эти признаки не только отрицает, но и заменяет их другими, исключающими признаками. Сумма их объемов меньше объема универсума сравнения (меньше родового понятия). Слова, выражающие противоположные понятия, являются антонимами («храбрость» — «трусость»; «разведка» — «контрразведка»; «белый» — «черный»).

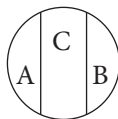


Рис. 5. Несовместимые понятия → противоположность

Противоречие (рис. 6) — отношение между объемами двух понятий, которые являются видами одного и того же рода, но одно из них

указывает на некоторые признаки, а другое их отрицает, исключает, не заменяя никакими другими признаками; сумма их объемов равна объему универсума сравнения (родового понятия). Если одно понятие — положительное, другое — отрицательное («мужчина» — «не-мужчина»; «открытое хищение» — «скрытое хищение»).

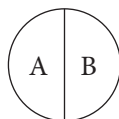


Рис. 6. Несовместимые понятия → противоречие

Кроме того, среди понятий выделяют синонимы и омонимы.

Синонимы — имеют одинаковое значение, но различное звучание («враг» — «недруг»).

Омонимы — одинаково звучат, но имеют различное значение («мир», «коса», «петля»).

2.3. Определение понятия

Далеко не всегда содержание понятия заранее известно. В научной, практической и, в целом, в познавательно-преобразовательной деятельности содержание того или иного понятия требуется раскрыть, уяснить, зафиксировать. Результатом этого процесса является формулировка определения понятия.

Содержание понятия — совокупность основных, существенных и отличительных признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии.

Раскрыть содержание понятия — значит выделить и указать признаки, которые присущи реальному объекту, процессу, явлению.

В ходе определения ограничивается класс рассматриваемых объектов, отделяется от всех других объектов, указываются границы применения вводимого понятия, выявляется их специфика (совокупность присущих им существенных и отличительных признаков).

Определение понятия (дефиниция) — логическая операция, раскрывающая содержание понятия либо устанавливающая значение термина; придающая точный смысл языковому выражению предмета.

Структура определения включает:

(А) определяемое понятие (содержание которого надо раскрыть — от лат. *definiendum* «Dfd» — дефиниендум);

(Б) логическая связка;

(В) определяющее понятие (посредством которого раскрывается определяемое — от лат. *definiens* «Dfn» — дефиниенс); последние — и есть совокупность существенных признаков.

Определяемое понятие выражено названием (именем) объекта (единичного или любого из данного класса объектов). Определяющее можно представить, как наиболее точное и лаконичное описание (через указание на существенные и отличительные признаки) сущности определяемого предмета или пределов использования термина, а также (другие возможные варианты) — функций, способа возникновения определяемого объекта, элементов контекста, позволяющих более точно его представить и т. д.; связка зачастую обозначена обычным тире.

Так, в определении «Объект логики — мышление человека — сложный, многогранный процесс, высшая форма познания мира» понятие «объект логики» — определяемое, а «мышление человека...» — определяющее.

Определения бывают реальными и номинальными.

Реальные определения понятий — это описание какого-то объекта или совокупности объектов; они раскрывают содержание понятия или указывают на его объем. Например, «куст — растение с древовидными ветвями, не имеющее главного ствола». Реальные определения могут быть истинными или ложными.

Номинальные определения понятий — уточняют значения используемой терминологии. С помощью номинальных определений вводятся также новые термины, краткие имена взамен более сложных описаний предметов.

Так, номинальным является определение: «Истец — лицо, в защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов которого возбуждено гражданское дело в порядке искового производства в суде общей юрисдикции, арбитражном или третейском суде».

Между реальными и номинальными определениями не всегда можно провести четкую границу. В толковых словарях, например, определения нередко содержат признаки и реальных, и номинальных.

Все определения можно также поделить на *явные*, раскрывающие существенные признаки предмета, и *неявные*, в которых указание существенных признаков (когда это сделать невозможно) заменяется контекстом, набором аксиом, ссылкой на противоположность, описанием способа построения объекта и т. д. Примеров явных определений очень много; см., например, в данной главе определения «понятие», «признаки», «объем понятия», «содержание понятия».

Одним из наиболее распространенных считается определение *через род и видовое отличие*: во-первых, выявляется принадлежность определяемого объекта к более широкому классу, во-вторых, определяются отличия данного (более узкого) подкласса объектов (вида). Например, самолет (определяемое понятие) — это (1, род) летательный аппарат тяжелее воздуха (2, видовое отличие), предназначенный для полетов в атмосфере за счет подъемной силы неподвижного относительно корпуса крыла и тяги силовой установки (определяющее понятие).

В зависимости от выбранного видового отличия определения могут быть: атрибутивными (указывается на свойство предметов; например, «человек — живое земное существо, одаренное разумом, свободной волей, словесною речью, способное трудиться»), генетическими (указывается на происхождение, например, «шар — геометрическое тело, образованное вращением полукруга или круга вокруг своего диаметра»), операциональными (указывается операция, с помощью которой данный предмет устанавливается, например, «сухим можно назвать предмет, на поверхности которого не обнаружена влага»), а также функциональными, структурными, причинными и некоторыми другими.

Важно знать правила определения понятия, соблюдение которых позволит избежать многих ошибок (см. табл. 1).

Таблица 1

Правила определения понятия

Правило	Содержание	Ошибка
1. Определение должно быть соразмерным	Определяющее и определяемое понятия должны находиться в отношении равнозначности — их объемы должны быть равны: $Dfd = Dfn$.	Несоразмерность определения: либо слишком широкое («студент — это человек, получающий знания», где $Dfd < Dfn$), либо слишком узкое («юристы — это правоведаы, разрабатывающие законы», в котором $Dfd > Dfn$).
2. Определение не должно содержать «круг»	Определяемое и определяющее понятия равны по объему, но не тождественны по своему содержанию, представляют самостоятельные понятия.	Тавтология. Определяемое понятие разъясняется через определяющее: «преподаватель — это тот, кто нечто преподает», «самолет это техническое устройство, которое само летает». «преступник — человек, совершивший преступление».
3. Определение должно быть четким, ясным	Определяющее понятие точно, полно и однозначно раскрывает определяемое; исключая лишние, двусмысленные, расплывчатые, необязательные понятия, обороты.	Многословное определение, содержащее лишние, не являющиеся необходимыми элементы, перестает выполнять свои функции, превращается в простое описание. Не будет определением следующее суждение: «политика — это когда делают вид, что знают то, что неизвестно никому другому, и будто не знают того, что известно всем...».
4. Определение должно быть позитивным	Определение не может осуществляться через отрицание. Определяющее понятие должно включать признаки, раскрывающие объем или содержание определяемого понятия.	Определяющее понятие включает признаки, отсутствующие в определяемом понятии: «арбуз — это вам не овощ».

Явные определения дают возможность сформулировать определения большинства понятий, но с помощью них невозможно определить предельно широкие понятия (категории), так как они не имеют рода; единичные понятия, поскольку они зачастую не имеют видового отличия.

Для этого используют **неявные определения** (контекстуальные) или приемы, заменяющие определения: приведение примера, описание, сравнение, характеристика, а также демонстрация самого объекта или процесса.

Контекстуальные определения позволяет выяснить содержание незнакомого слова, выражающего понятие через контекст, то есть через его связи и отношения с другими уже известными понятиями, имеющимися в данном фрагменте текста (заменяющего совокупность существенных признаков).

Разъяснение на примере используется в случаях, когда раскрыть значение или смыслы понятия через приведение примеров проще и эффективнее иных способов, либо другие способы невозможны.

Определение через сравнение продуктивно при анализе различных отношений, активности людей и социальных групп. Сравнение позволяет установить подобие и различие рассматриваемого объекта с похожими на него. В судебной практике сравнение играет особую роль в странах с прецедентным правом.

Определение через описание состоит в перечислении внешних черт (могут быть как существенными, так и несущественными) предмета с целью нестрогого сравнения его со сходными с ним предметами. В судебной практике описание активно используется и позволяет идентифицировать важные признаки (черты, особенности) интересующего объекта, явления, поступка, способствует принятию квалифицированных решений.

Определение через характеристику отличается от описания перечислением лишь некоторых внутренних, существенных свойств человека, явления, предмета. Такая характеристика должна быть образной и конкретной. В то же время она может быть далеко не всесторонней. Так, К. Д. Ушинский писал о Лени: «Леность — это отвращение человека от усилий». Характеристику часто используют участники судебного разбирательства.

Индуктивное определение предполагает использование самого определяемого понятия в определяющем. Это не тавтология, потому что в данном случае чаще всего определяется один из видов какого-то рода, название которого необходимо используется и в названии вида («натуральные числа» и «числа»; «арбитражный суд» и «суд»; «информационная безопасность» и «безопасность» и т. д.).

Определение через отношение широко используется в математике, физике, где рассматривается отношение определяемого понятия к другим связанным с ним, при этом отражаются связи реальной действительности. В философии часто используется определение предмета через его отношения к своей противоположности. Так, Б. Спиноза считал что свобода это «познанная необходимость».

Остенсивные определения — основываются на определении значения слов путем непосредственной демонстрации тех предметов, к которым они относятся. Так человек в детстве осваивает мир, названия объектов реального мира.

Встречаются и другие разновидности определений — аксиоматические, непредикативные, через абстракцию. Неявные определения, в отличие от явных, далеко не всегда могут быть соразмерными, но для формулирования многих из них, так же как и для построения явных определений, используют такие операции, как анализ, абстрагирование, сравнение, обобщение, ограничение, синтез и некоторые другие.

Анализ — мысленное систематизированное расчленение предмета изучения, представляющего единое целое, на составные части, элементы с выяснением их признаков и функций.

Абстрагирование — выявление существенных и отличительных признаков предмета путем мысленного выделения в ходе сравнения одних признаков предмета и отделения их от других.

Сравнение — мыслительный процесс выявления сходства и различия сопоставляемых объектов (предметов, процессов, явлений), который является необходимым этапом абстрагирования, как и мыслительной деятельности в целом.

Обобщение — логическая операция, в результате которой путем сокращения содержания происходит переход от понятий с меньшим объемом, но большим содержанием, к понятию с большим

объемом, но меньшим содержанием. Обобщение понятия не может быть беспредельным; наиболее общими являются понятия с предельно широким объемом — категории философии («материя», «сознание»).

Ограничение — логическая операция, в результате которой путем усложнения (содержания) понятия сужается его объем; оно противоположно обобщению и позволяет вычленив в определяемом предмете его существенный признак, который потребуется зафиксировать в формулируемом определении понятия.

Синтез — мысленное обобщение полученных (в определении — существенных, отличительных) признаков в единое целое.

Например, при раскрытии преступления или серии преступлений вначале необходимо мысленно разъединить ряд событий (преступлений, правонарушений) на составные части, время, условия, возможные причины, последствия и т. д. (анализ). Затем отделяется в каждом из эпизодов наиболее существенное, характерное (абстрагирование); сопоставляются схожие элементы разных эпизодов (сравнение); действительно важные характеристики, присутствующие в разных эпизодах, позволяют, отбросив частности, выявить одинаковые закономерности, мотивы, способы (обобщение). Наконец, все выявленные существенные элементы, характеристики соединяются в общую картину (синтез) и это позволяет сделать выводы о преступлении и преступниках.

Навыки давать различные определения — необходимый компонент профессионального багажа любого ученого, педагога, юриста. Они необходимы не только при определении понятий, но также при делении и классификации.

2.4. Деление и классификация понятий

При делении понятий происходит разбиение множества, входящего в объем родового понятия, на подмножества (на виды, а виды, в свою очередь, могут делиться на типы). Сумма объемов полученных подмножеств (видов) равна объему родового понятия, при этом объемы видов не пересекаются.

Деление понятия — логическая операция, в результате которой объем рассматриваемого понятия распределяется между рядом подмножеств с помощью избранного основания. Деление раскрывает объем понятия путем выделения входящих в него возможных видов элементов.

Структура деления:

- делимое понятие, в объеме которого выделяются возможные виды;
- члены деления, которые представляют собой понятия видов, на которые делится объем делимого понятия;
- основание деления — признак, в соответствии с которым выделяются члены деления.

Объем понятия «безопасность» может быть поделен по разным основаниям. Если взять за основание деления характер опасности, то в объеме понятия «безопасность» можно выделить ряд ее видов — военная, информационная, экономическая и др. Основанием может быть объект защиты (личность, государство, общество). Если основанием деления служит социальный масштаб, то можно выделить глобальную, континентальную, региональную и т. д. безопасность.

В практической деятельности можно встретить несколько видов деления понятий. Иногда обращают внимание на неупорядоченное (по различным основаниям) и упорядоченное (по одному основанию) деление. В других случаях говорят о возможности деления по естественным (за основание берут существенные признаки делимых понятий) и по искусственным (когда признак в качестве основания деления определяет сам исследователь) основаниям.

Большинство специалистов указывают, прежде всего, на дихотомическое деление и деление по видоизменению признака.

Дихотомическое деление — вид упорядоченного деления на два члена деления, когда объем понятия делится на два вида по наличию или отсутствию некоторого признака, на два противоречащие понятия:

«А» и «не-А» (например, понятие «здание» делится на два противоречащих понятия: «одноэтажное здание» и «многоэтажное здание»). В свою очередь понятие «не-А» может делиться на два противоречащих: «Б» и «не-Б» а затем «не-Б» может делиться на «С» и «не-С» и т. д.

Дихотомия имеет преимущества: в ней не надо перечислять все виды делимого рода. Выделяется один вид, а затем образуются противоречащие понятия. Деление всегда соразмерно и производится по одному основанию. Однако объем отрицательного понятия может оказаться неопределенным; четким и последовательным является по существу лишь деление на два первых противоречащих друг другу понятия.

Деление по видоизменению признака основано на том, что члены деления образуются на основании изменения характеристики, выступающей в качестве основания деления. Так, науки на основании изменения их объектно-предметной области можно делить на естественные, технические, общественные, гуманитарные. К основанию предъявляются определенные требования; главное из них — объективность.

Выделяют также таксономическое и мерологическое деление понятий.

Таксономическое (от лат. *taxare* — оценивать) деление — это выделение в объеме родовых понятия подклассов, являющихся объемами видовых понятий. В свою очередь оно подразделяется на дихотомическое деление и деление по видоизменению признака.

Мерологическое (от греч. *meros* — часть) деление основано на отношении целого и части, сложного и простого. Такое деление предполагает расчленение целого объема понятия на простые составные части. Так, «здание» состоит из «фундамента», «стен», «перекрытий», «крыши».

Очень часто в исследовательской работе, при решении практических задач, в том числе в правовой деятельности необходимо осуществлять классификацию. Классификацией называют деление родового понятия на виды, подвиды, типы и т. д.

Классификация – распределение предметов по группам (классам), где каждый класс имеет свое постоянное, определенное место.

Классификация получается как результат предварительного последовательного многоступенчатого деления понятия. Это своеобразная система взаимосвязанных мерологических и таксономических делений понятий. Создавая классификацию, важно иметь в виду их относительный характер, поскольку классификация часто является огрублением действительного положения дел.

Классификация может быть естественной и вспомогательной.

Естественная классификация производится по признакам, присутствующим самим классифицируемым объектам: по существенным признакам (считается подлинно научной классификацией), а также по признакам, статус которых — существенные или несущественные — не уточнен, не выяснен.

Вспомогательная классификация производится по несущественным признакам, по признакам, которые выделяет в объекте сам субъект (исследователь), которые важны для него в его деятельности (изысканиях), в решении конкретной задачи.

Так, студентов можно разделить на занимающихся в течение семестра на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и «практически не участвующих в учебном процессе»; это пример естественной классификации, а деление студентов на «никогда не опаздывающих на занятия», «имевших единичные опоздания» и «опаздывающих регулярно» нужно отнести, скорее, к вспомогательной классификации.

Каждая классификация относительна, приближительна.

Цель классификации — систематизация знаний. Классификация отличается от деления относительно устойчивым характером и сохраняется более или менее длительное время. Классификация образует развернутую систему, где каждый член деления вновь делится на новые члены, разветвляясь на множество классов, закрепляемых обычно в таблицах, схемах и т. д.

Примерами могут служить классификация типов учебных заведений, химических элементов (периодическая система Д. И. Менделеева), животных в биологии, языков, национальностей.

Классификация дает возможность рассмотреть все реальное многообразие в определенной системе, выделить интересующие нас виды

и типы и в огрубленной форме раскрыть связи между классифицируемыми предметами. **Отличительные свойства классификации:**

- выбранные в ней основания делений подчинены решению конкретной теоретической или практической проблемы (задачи, вопроса);
- распределение объектов в результате классификации по строгим классам (группам) позволяет судить об этих объектах по их принадлежности к тому или иному классу;
- результаты классификации могут быть представлены в виде схемы, таблицы или системы схем и таблиц.

И при простом делении понятий и при сложной разветвленной классификации важно знать и соблюдать **правила деления понятий** (см. табл. 2).

Таблица 2

Правила деления понятий

Правило	Содержание	Ошибки
1. Деление должно быть соразмерным	Объем делимого понятия должен быть равен сумме членов деления	Неполное деление возникает, когда перечисляются не все виды данного родового понятия, известные современной теории и практике. Так, деление понятия «система безопасности страны» на такие составляющие, как «элементы государства (институты, структуры, организации), непосредственно отвечающие за защиту общества от угроз того или иного вида» и «элементы государства, обеспечивающие деятельность первых», будет неполным, так как при этом остаются не учтенными сама деятельность по обеспечению безопасности, роль общества в решении этой проблемы, «личностный компонент» безопасности, т. е. объем понятия остается нераскрытым.

Продолжение табл. 2 ►

Продолжение табл. 2

Правило	Содержание	Ошибки
		<p>Деление с лишними членами, когда в деление включаются виды, не относящиеся к данному роду. Например, ошибкой будет деление понятия «Вооруженные Силы РФ» на понятия «Сухопутные войска»; «ВВС и ПВО»; «ВМФ», «РВСН»; «ВКС»; «ВДВ», «Внутренние войска», «Пограничные войска», так как последние два вида не подчиняются Министерству обороны и не входят в структуру Вооруженных Сил РФ.</p>
<p>2. Деление должно производиться только по одному основанию.</p>	<p>При любом делении за основание берется только одна характеристика или параметр.</p>	<p>Перекрещивание объемов понятий: «Суды в России делятся на суды общей юрисдикции, арбитражные, военные, городские суды, Верховный суд РФ, Конституционный суд РФ и суды субъектов РФ» — деление происходит сразу по нескольким основаниям.</p>
<p>3. Члены деления должны исключать друг друга.</p>	<p>Объемы не должны иметь общих признаков, быть соподчиненными понятиями, объемы которых пересекаются.</p>	<p>Перекрещивание объемов понятий: так, понятие «учебные заведения» может быть ошибочно разделено на понятия «высшие учебные заведения», «военные учебные заведения», «юридические учебные заведения» (например, вузы могут быть и военными и юридическими).</p>
<p>4. Деление должно быть непрерывным.</p>	<p>От родового понятия нужно переходить к ближайшим видам, не пропуская их. Вид «Б» понятия «А» называется ближайшим,</p>	<p>Скачки в делении («суды Российской Федерации делятся на районные суды», ничего не сказано о конституционных, арбитражных судах и судах общей юрисдикции).</p>

Правило	Содержание	Ошибки
	если не существует такого понятия «В», которое было бы видом для «А» и родом для «Б» («суды Российской Федерации» нужно разделить по виду, потом по типу (по уровню, форме, функциям).	

Вопросы для повторения

1. Что такое понятие и каковы его виды?
2. Укажите виды отношений между понятиями.
3. Что такое определение понятия? Укажите виды определения.
4. Охарактеризуйте приемы, сходные с определением.
5. Что такое деление понятий? Укажите виды деления.
6. Что такое классификация?
7. В чем состоит значение определения и деления понятий в судебной практике?

Задачи и упражнения

Логическая характеристика понятий помогает уточнить их содержание и объем, отработать навыки более точного употребления понятий в процессе рассуждений, полемики и вообще мыслеречевой деятельности юриста.

Дать полную логическую характеристику понятию — значит определить, к какому из видов оно относится и как его следует употреблять.

Упражнение 1. Укажите единичные и общие понятия, выделите собирательные понятия.

Образец: а) Военная академия Генерального штаба РФ — единичное понятие; б) «высшее военное учебное заведение» — общее понятие; в) «Балтийский флот» — единичное понятие (собирательное).

1.1. «Государственная Дума Федерального Собрания России».

1.2. «Противозаконное деяние».

- 1.3. «Депутат».
- 1.4. «Бригада морской пехоты».
- 1.5. «Рабочий класс».
- 1.6. «Организация Объединенных Наций».
- 1.7. «Радар».
- 1.8. «Участник обороны Одессы».

Упражнение 2. Определите, являются ли данные понятия безотносительными или соотносительными.

Образец: а) «Генеральный штаб ВС СНГ» — безотносительное понятие; б) «начало» — соотносительное понятие.

- 2.1. «Причина».
- 2.2. «Офицер».
- 2.3. «Политика».
- 2.4. «Верх».
- 2.5. «Опасность».
- 2.6. «Копия».
- 2.7. «Эксперт».
- 2.8. «Устав».

Упражнение 3. Дайте полную логическую характеристику понятиям.

Образец: «Офицер» — понятие общее, конкретное, положительное, безотносительное.

- 3.1. «Государство».
- 3.2. «Невиновность».
- 3.3. «Бескорыстие».
- 3.4. «Подвиг».
- 3.5. «Социальная справедливость».
- 3.6. «Случайность».
- 3.7. «Мужество Р. Зорге».
- 3.8. «Кража».

Упражнение 4. Определите вид отношения между совместимыми понятиями и изобразите его с помощью кругов Эйлера.

Образец: а) европейское государство (А); демократическое государство (В) — перекрещивание; б) Н. Бор (А); Автор квантовой теории (В) — равнозначность; в) «орган государственного управления» (А); министерство (В) — подчинение.

- 4.1. «Высшее военное учебное заведение, военная академия».
- 4.2. «Писатель, белорусский писатель, автор романа «Честь имею».
- 4.3. «Форма государственного правления, республика».
- 4.4. «Военный корабль, авианосец».
- 4.5. «Президент, Президент России, глава государства».
- 4.6. «Литератор, художник, поэт».
- 4.7. «Слушатель военной академии, москвич, спортсмен, коммунист».

Упражнение 5. Определите вид отношения между несовместимыми понятиями и изобразите его с помощью «кругов Эйлера»

Образец: «Разведка» (А); «военная разведка» (В); «политическая разведка» (С) — соподчинение.

- 5.1. «Печать», «радио», «средство массовой информации».
- 5.2. «Известность», «неизвестность».
- 5.3. «Виновность», «невиновность».
- 5.4. «Феодализм», «капитализм», «классовое общество».
- 5.5. «Военнослужащий», «офицер», «генерал», «матрос».
- 5.6. «Общественные науки», «политология», «философия», «политэкономия».
- 5.7. «Честь», «бесчестие».

Упражнение 6. Обобщите и ограничьте понятия.

Образец: а) «Москва» — столица России; б) «Преступление» — клевета.

- 6.1. «Министр».
- 6.2. «Офицер».
- 6.3. «Халатность».
- 6.4. «Договор».
- 6.5. «Журнал».
- 6.6. «Европа».
- 6.7. «Война».
- 6.8. «Революция».
- 6.9. «Форма мышления».
- 6.10. «Политическая партия».
- 6.11. «Справедливая война».
- 6.12. «Старший офицер».
- 6.13. «Великая держава».
- 6.14. «Политическое уважение».

Упражнение 7. Установите правильность следующих определений (в неправильных определениях укажите, какое правило нарушено; дайте правильное определение).

Образец: «Слушатель военной академии» — учащийся. Неправильное определение. Ошибка — слишком широкое определение. Правильное определение: «Слушатель военной академии» — учащийся военной академии.

- 7.1. «Капитализм» — общественный строй, основанный на эксплуатации.
- 7.2. «Упрямство» — порок слабого ума.
- 7.3. «Национальность» — устойчивая историческая общность.
- 7.4. «Учение» — мать умения.
- 7.5. «Соната» — музыкальное произведение, написанное в сонатной форме.
- 7.6. «Политика» — искусство возможного.

Упражнение 8. Проверьте правильность деления понятий; в неправильном делении определите, какие правила нарушены.

Пример: «Воинское преступление» можно разделить на: «неисполнение приказа», «угрозу начальнику», «самовольное оставление части или места службы», «нарушение уставных правил караульной службы», «самовольную отлучку» и т. д. Деление правильное, непрерывное. Осуществляется переход от родового к ближайшим видам без пропуска их.

- 8.1. Науки делятся на: «естественные», «технические», «гуманитарные».
- 8.2. Государство может быть: «феодальным», «капиталистическим», «социалистическим».
- 8.3. Речь бывает: «устной», «письменной», «путаной» и «заумной».
- 8.4. Любое общество состоит из: «служащих», «членов партий», «рабочих», «крестьян», «интеллигенции».
- 8.5. Языки делятся на: «естественные», «искусственные», «технические», «гуманитарные».

■ ГЛАВА 3. Суждение. Классификация суждений и вопросов

- ♦ Общая характеристика суждения (высказывания)
 - ♦ Преобразование суждений и отношения между ними. Логический квадрат
 - ♦ Логический анализ суждений
 - ♦ Модальность суждений
 - ♦ Виды вопросов
-

В процессе своей активной деятельности человек познает реальный мир, раскрывает связи между предметами и их признаками, определяет отношения между собой и окружающими предметами, а также между другими людьми. Эти познанные связи и отношения отражаются в мышлении в форме суждений, которые представляют собой связь понятий. В современной логике вместо слова «суждение» нередко говорят о «высказывании».

Суждения обладают устойчивой структурой, внутренней закономерной связью, отражающей связи реального мира. При этом порой суждение несет информации о действительности больше, чем это может показаться на первый взгляд. Другими словами, суждение — не просто форма логического мышления. Это важный компонент мыслительно-преобразовательной деятельности, без которого невозможно представить ни повседневной обыденной жизни человека, ни одного профессионального вида деятельности, ни самых сложных и тонких систем постижения и отражения мира.

3.1. Общая характеристика суждения (высказывания)

Понятие — необходимая форма мысли. Однако сами по себе понятия не отражают сложной системы отношений окружающей действительности, не позволяют они отобразить в полном объеме и мыслительный процесс. Суждение связывает понятия между собой, наглядно демонстрируя взаимосвязи бытия.

Суждение — форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается в отношении существования предметов, связей между предметом и его свойствами или между предметами.

Например, «Сидоров В. А. — судья Верховного Суда РФ»; «Советская Армия спасла мировую цивилизацию от фашизма».

Суждения в естественных языках выражены повествовательными предложениями. Суждение — это логическое содержание предложения. Предложение, в свою очередь, грамматическая форма суждения, но не любое предложение, а лишь повествовательное. Вопросительные и побудительные предложения, как правило, суждений не выражают. Исключения представляют собой риторические вопросы (вопрос «Кто же не желает счастья?» по существу утверждает, что счастья хочется любому).

Суждение в формальной логике, как правило, может быть либо истинным, либо ложным. Соответствие утверждения (или отрицания) действительности говорит об истинности суждения, несоответствие — о его ложности. В противном случае суждение ложно. Но в действительности далеко не все однозначно; соответственно, и суждения могут быть неопределенными.

«Студенты РАП изучают логику»; на самом деле это утверждение справедливо не для всех учебных потоков (на которых студенты получают разные специальности).

Обязательные элементы структуры суждения:

- субъект суждения («S» от лат. *subjectum*) — понятие о предмете суждения, логическое подлежащее;
- предикат суждения («P» от лат. — *praedicatum*) — понятие о признаке предмета или о другом предмете, с которым интересующий предмет (выраженный субъектом) сравнивается, логическое сказуемое.
- связка может быть выражена несколькими способами — одним словом («есть», «суть», «является», «значит», «больше», «одно-временно» и т. п.), группой слов, тире или согласованием слов.

Субъект и предикат — термины суждения.

Иногда в этом ряду называют **квантор** (или кванторное слово; « \forall », « \exists »). Он указывает на отношение суждения ко всему объему понятия, выражающего субъект, или к его части. Он выражается словами: «все», «ни один», «некоторые» и др.

Например, в суждении «Все судьи Российской Федерации имеют высшее юридическое образование» понятие «судьи Российской Федерации» — субъект (S), «высшее юридическое образование» — (P), «имеют» — связка, «Все» — кванторное слово (« \forall »).

Структура суждения позволяет рассмотреть типологию простых суждений.

1. Деление суждений по объему субъекта:

- единичное \rightarrow объем субъекта включает только один предмет, например: «Москва — столица России». Логическая схема таких суждений: «Это S есть P» и «Это S не есть P»;
- частное \rightarrow объем субъекта включает часть (может быть неопределенной и определенной) класса предметов, имеющих общие существенные признаки. Логическая схема неопределенных суждений: «По крайней мере некоторые S суть P». Например,

«Некоторые люди — преступники». Определенное частное суждение имеет логическую схему: «Только некоторые S суть P»; например: «Только некоторые юристы смогут стать судьями»;

- общее \rightarrow что-либо утверждается или отрицается обо всех предметах данного класса; общие суждения бывают регистрирующими, которые фиксируют утверждение или отрицание в отношении предметов класса, в котором этих предметов определенное (ограниченное) число, например: «Все студенты восьмой группы сдавали экзамен по логике»; в нерегистрирующих что-либо утверждается или отрицается о предметах, которых в данном классе неопределенное (неограниченное) число. Например: «Суды выполняют функции защиты прав и свобод граждан»; а также нерегистрирующие — утверждают или отрицают что-то о классе с неопределенным числом элементов.

2. Деление суждений по качеству связки:

- утвердительное («S есть P») → связка «есть», «существуют», «бывают». Суждение, в котором утверждается принадлежность предмету некоторого признака, например: «Добросовестный труд и ответственность – источник благосостояния и могущества общества»;
- отрицательное («S не есть P») → связка «не есть», «не существует», «не бывает». Суждение, в котором отрицается связь между предметом и его признаком или между предметами, например: «На свете смерти нет».

Стоит отличать отрицательное суждение от негативной формы утвердительного суждения. Например:

«Злоупотребление служебным положением не может быть оправданным» («S не есть P») и «Использование ресурсов общества и государства в личных целях незаконно» («S есть P»).

Наконец, бывают отрицающие суждения, например,

«Неправда, что все чиновники коррупционеры» («Неверно, что S есть P»).

3. Деление суждений по содержанию предиката:

- экзистенциальное → содержит информацию о том, что предмет нашей мысли либо действительно существует, либо нет. Например: «В России существуют различные виды собственности»; «... На свете смерти нет, ...»;
- атрибутивное → суждения свойства — утверждение или отрицание принадлежности предмету каких-либо свойств или признаков. Например: «Совершенствование правовой культуры у граждан – важнейший компонент формирования гражданского общества в стране»; суждения включения выражают принадлежность предмета классу предметов или одного класса другому классу предметов. Например: «Российская академия правосудия – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования»;
- релятивное → выражает различные отношения между предметами по месту, величине, времени, причинной зависимости и т. д. Например: «Моральные нормы порой важны не меньше правовых».

Умение точно определить все перечисленные параметры является обязательным компонентом логической характеристикой простого суждения.

3. Деление суждений по типу логических союзов. Такого рода деление относится к сложным суждениям, включающим два и более простых.

Наглядно отношение всех типов сложных суждений, рассмотренных ниже, принято отражать в так называемых таблицах истинности.

Один из обязательных элементов такой таблицы — «шапка» — верхняя строка, в которой последовательно (слева направо), как правило, строчными латинскими буквами указываются все простые суждения, из которых состоит рассматриваемое сложное. Затем, если внутри сложного есть другие сложные, указываются в виде формул (например, $a \wedge b$) и они. В конце верхней строки («шапки») помещается итоговая формула, отражающее все рассматриваемое сложное суждение. При этом каждая буква, обозначающая простое суждение, и каждая формула, обозначающая сложное суждение, помещаются в отдельных ячейках. Таким образом определяется число столбцов таблицы. Количество строк таблицы, помимо шапки, определяется по формуле: « 2^n », где n — количество простых суждений, из которых состоит сложное.

Затем ячейки в столбцах, показывающих возможные значения простых суждений, заполняются символами «и» (вариант, когда простое суждение оказывается истинным) и «л» (когда оно ложное) таким образом, чтобы в строках сочетания «и» и «л» с одной стороны, не повторялись, с другой — чтобы отразить все возможные сочетания «истинности» и «ложности» простых суждений в данном сложном.

Их структура обусловлена структурой простых суждений, а также типом логических союзов, которые отражают характер связи между простыми суждениями внутри сложного:

- соединительное (конъюнктивное) \rightarrow один или оба термина состоят из двух или нескольких понятий, соединенных союзом «и» (иногда «ни»). Например: «Высокая организованность и творчество студента — залог успеха в учебе и в последующей профессиональной практике» (« $S1 \wedge S2$ есть $P1 \wedge P2$ »).

В естественном языке соединительные суждения могут быть выражены одним из трех способов:

- элементы сложного субъекта, состоящего из конъюктивно связанных субъектов: « $S1 \wedge S2$ есть P » (П. Иванов и Е. Строкова – студенты);
- конъюктивно связанные понятия (признаки) в сложном предикате: « S есть $P1 \wedge P2$ » (Судья должен быть компетентным юристом и высоконравственным человеком);
- и элементы сложного субъекта и понятия в сложном предикате: « $S1 \wedge S2$ есть $P1 \wedge P2$ » (К.К. Рокосовский и А.М. Василевский были великими полководцами и патриотами нашей страны).

Соединительное суждение считается истинным, если истинно каждое из составляющих его простых суждений, и ложно во всех остальных случаях, то есть при ложности хотя бы одного из них.

Таблица истинности конъюктивного суждения, состоящего из двух простых суждений, выглядит так:

х	у	$x \wedge y$
и	и	и
и	л	л
л	и	л
л	л	л

- разделительное (дизъюнктивное) \rightarrow имеет альтернативный характер, образуется из простых суждений, термины в которых соединяются союзом «или», отличаются неопределенностью, удобно использовать, если нужно избежать конкретности и однозначности вывода. Например: «С такой подготовкой к экзамену студент может получить или «удовлетворительно», или, максимум, «хорошо» (« S есть $P1 \vee P2 \vee P3$ »).

Разделительные суждения делятся на:

- строго разделительные (строго дизъюнктивные — связка «или» употребляется только в разделительном значении (обозначается символом \vee). Например: «Подозреваемый может быть виновным или невиновным».

Строго разделительное суждение истинно, если одно из простых составляющих суждений истинное, а другое — ложное.

Строго разделительное суждение будет ложным, если оба простых суждения окажутся истинными или ложными одновременно.

Так, суждение «Студент либо сдает экзамен по логике, либо не сдает», истинно в том случае, если одно простое суждение (например, «студент сдает экзамен ...») истинно, а другое («студент не сдает экзамен ...») — ложно. Ложным может быть и первое, а второе истинным.

Если оба простых одновременно принять за истинные или за ложные, то объединяющее их сложное суждение будет ложным. То есть члены строгой дизъюнкции — альтернативы, они не могут быть одновременно истинными.

х	у	$x \dot{\vee} y$
и	и	л $\dot{\vee}$
и	л	и
л	и	и
л	л	л

– соединительно-разделительные (нестрого дизъюнктивные), когда связка «или» употребляется в соединительно-разделительном значении (символ \vee) и может быть заменен союзом «и». Например: «Успех в науке достигается или одаренностью, или упорным трудом».

Истинность разделительного суждения определяется истинностью его составляющих (дизъюнктов).

Соединительно-разделительное суждение ложно, если ложны все составляющие его простые суждения. Соединительно-разделительное суждение истинно, если истинно хотя бы одно из составляющих его простых суждений (а их может быть и больше двух).

Так, суждение «Студент на семинаре по логике демонстрирует хорошую теоретическую подготовку или проявляет умение решать практические задачи» ложно только тогда, когда оба простых суждения («Студент... демонстрирует хорошую теоретическую подготовку»

и «Студент... проявляет умение решать практические задачи») ложны, а в остальных случаях — истинно.

х	у	$x \vee y$
и	и	и
и	л	и
л	и	и
л	л	л

В естественном языке *разделительное суждение может быть выражено:*

- дизъюнктивным соединением нескольких субъектов («S1 \vee S2 есть P»); например, «Сегодня Сазонов или Джунадаев дежурные по группе»);
- дизъюнктивным соединением нескольких предикатов («S есть P1 \vee P2»); например, «Многие выпускники нашего вуза теперь работают в Верховном или в Высшем Арбитражном Судах России»);
- присутствием дизъюнктивной связи и в сложном субъекте и в сложном предикате одновременно («S1 \vee S2 есть P1 \vee P2»); «Студенты Павленко или Мирзоев сегодня должны быть либо на семинаре по основам философии, либо пересдавать задолженность по логике»).

Среди сложных суждений выделяют также имплицативные (условные), тождественные (эквивалентные), отрицательные.

- имплицативное (условное) — сложное высказывание, состоящее из двух простых, связанных по схеме: «Если..., то...» и отражающих зависимость каких-либо признаков предмета от определенных условий, отношения между предметами. Первая часть такого суждения (вводимая словом «если») — основание, условие (антецедент — предыдущее высказывание); вторая (начинающаяся словом «то») — следствие условного высказывания (консеквент — последующее высказывание).

Например: «Если методы исследования верны и проверены, то исследователь может найти истину» («A \rightarrow B»).

Импликативное (условное) суждение ложно лишь в одном случае — когда основание истинно, а следствие ложно. Например, суждение «Если уголовное дело расследовано тщательно, то вероятность возникновения ошибок в ходе судебного разбирательства невысока» ложно только в том случае, когда при истинности основания («...уголовное дело расследовано тщательно...») следствие («...вероятность возникновения ошибок в ходе судебного разбирательства невысока») ложно. В остальных случаях оно истинно. Например, при ложности основания (иначе говоря, расследование на самом деле было поверхностным) и следствия (в действительности в ходе судебного разбирательства возникло много ошибок) данное сложное импликативное суждение истинно.

х	у	$x \rightarrow y$
и	и	и
и	л	л
л	и	и
л	л	и

Условные суждения (высказывания) делятся на суждения о причинной связи («Если облачность будет плотной, солнца мы не увидим и днем»), о логическом основании («Если нарушить принципы расследования преступлений, то возникнут основания для ошибок в определении причин и условий совершенного деяния»), об условии («Если граница сплошных облаков в районе аэродрома будет низкой, то нормальная работа аэропорта может быть нарушена»).

- эквивалентное — отражает взаимную обусловленность двух ситуаций и, как правило, выражено предложениями с союзом «если и только если...; то...»; «тогда и только тогда..., когда...» или смысловой нагрузкой, выраженной иными словами. Оно похоже на условное, но в отличие от последнего в эквивалентном суждении основание и следствие можно менять местами.

Так, в суждении: «Если судья строго и точно следует требованиям профессиональной этики, то он является высоконравственной личностью» основание и следствие можно поменять местами без ущерба для смыслов.

Логическая схема данного суждения такова: « $A \leftrightarrow B$ ». Истинно оно тогда, когда обе его части либо истинны, либо ложны (эквивалентны) и ложно в остальных случаях, то есть когда одно из составляющих его простых суждений истинно, а другое — ложно.

Так, приведенное в примере сложное суждение истинно, если (вариант 1) истинно и то, что «судья ... следует требования ... этики...», и то, что он «... высоконравственная личность», а также (вариант 2) если и то и другое ложь. В остальных случаях оно ложно.

х	у	$x \leftrightarrow y$
и	и	и
и	л	л
л	и	л
л	л	и

- отрицательное \rightarrow позволяет из конкретного высказывания образовывать противоречащее ему высказывание. В естественном языке такая операция выражается словами «неверно, что» или просто «не». Логическая схема такого высказывания: « $A \neg A$ ». Например, отрицанием высказывания «Судебная власть есть ветвь политической власти» является высказывание: «Неверно, что судебная власть есть ветвь политической власти». Суждение, полученное путем отрицания первоначального, является противоречащим ему.

Если исходное высказывание истинно, то противоречащее ему высказывание — ложно; если исходное ложно, то противоречащее — истинно.

х	у
и	л
л	и

Наиболее часто употребляемые на практике суждения: общеутвердительные («А»), частноутвердительные («I»), общеотрицательные

(«Е») и частноотрицательные («О»). Для их условного обозначения используются гласные буквы латинских глаголов *affirmo* — «утверждаю» (*AffIrmo*) и *nego* — «отрицаю» (*nEgO*).

Общеутвердительные суждения («Все S есть P») — общие по объему субъекта и утвердительные по качеству связки. Например: «Все граждане России равны перед законом». В большей части этих суждений объем предиката шире объема субъекта и является подчиняющим понятием (см. рис. 7а).

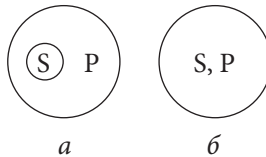


Рис. 7. Общеутвердительные суждения («Все S есть P»)

В некоторых общеутвердительных суждениях субъект и предикат будут равнозначными понятиями. Объемы терминов совпадают (см. рис. 7б). Например: «Все люди — жители планеты Земля».

В общеутвердительных суждениях субъект как правило подчинен предикату или (встречается реже) оба термина — равнозначные понятия. В связи с этим можно сказать о распределенности терминов в суждениях.

Распределенным считается тот термин, который мыслится в данном высказывании в полном объеме («все студенты», «все судьи» и т. д.), нераспределенным, тот, в котором мыслится только часть предметов рассматриваемого класса («некоторые студенты», «некоторые юристы»).

В общеутвердительном суждении субъект всегда распределен, а предикат распределен только в тех их них, в которых субъект и предикат — равнозначные понятия.

Частноутвердительные суждения («Некоторые S суть P») — частные по объему субъекта и утвердительные по качеству связки. Например: «Некоторые судьи — выпускники РАП». В этих суждениях субъект и предикат представляют перекрещивающиеся понятия. Их объемы частично совпадают, оба термина нераспределенные (см. рис. 8а).

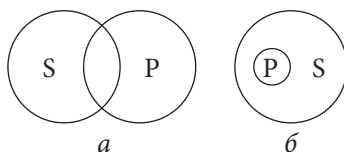


Рис. 8. Частноутвердительные суждения («Некоторые S суть P»)

В некоторых частноутвердительных суждениях объем субъекта шире объема предиката; предикат подчинен субъекту. Например, «Некоторые российские литераторы – члены союза писателей России». В них субъект не распределен, а предикат — распределен (см. рис. 8б).

В частноутвердительных суждениях субъект и предикат — перекрещивающиеся понятия («Некоторые студенты уже имеют опыт работы в судебных органах»), или предикат подчинен субъекту («Некоторые учащиеся – школьники»).

Общеотрицательные суждения («Ни одно S не есть P») общие по объему субъекта и отрицательные по качеству связки. (см. рис. 9). Например: «Ни один активный сторонник мира не поддерживает гонку вооружений».

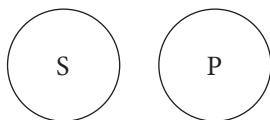


Рис. 9. Общеотрицательные суждения («Ни одно S не есть P»)

В общеотрицательных суждениях объем субъекта и объем предиката полностью исключают друг друга, оба они всегда распределены.

Частноотрицательные суждения («Некоторые S не есть P») — частные по объему субъекта и отрицательные по качеству связки (см. рис. 10). Например: «Некоторые граждане России не являются военнообязанными».

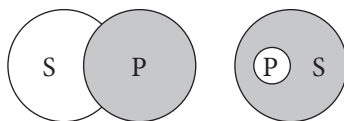


Рис. 10. Частноотрицательные суждения («Некоторые S не есть P»)

В частноотрицательных суждениях речь идет о части объема субъекта, несовместимой с объемом предиката. В них всегда распределен предикат, а субъект не распределен.

3.2. Преобразование суждений и отношения между ними. Логический квадрат

Структура предложения и суждения, несмотря на их тесную связь, не полностью совпадает. Поэтому нередко возникает необходимость уточнить смысловое содержания суждения, соотношение объемов его терминов. Для этого используют логические преобразования суждений: обращение, превращение, противопоставление предикату, противопоставление субъекту.

Обращение — преобразование суждения путем взаимного перемещения его терминов без изменения качества связки. Субъект исходного суждения в новом становится предикатом, предикат — субъектом.

Например, исходное суждение: «Все судьи — юристы» (или «Все судьи имеют юридическое образование») преобразуется в суждение «Некоторые юристы — судьи» (или «Некоторые юристы работают судьями»). Так как в общеутвердительных суждениях, каким является в примере исходное сужденное, предикат не распределен, то оно в результате преобразования преобразуется в частноутвердительное (а не в общеутвердительное, как могло бы показаться на первый взгляд).

1. Общеутвердительное суждение «А» преобразовывается в частноутвердительное «I» через ограничение. Например: общеутвердительное суждение «Все лица, подвергнутые справедливому наказанию, совершили правонарушения», через ограничение преобразовывается в частноутвердительное: «Некоторые лица, совершившие правонарушения, подвергаются справедливому наказанию».

Общеутвердительное суждение может преобразовываться в общеутвердительное, когда субъект и предикат тождественные — понятия

(например, «Все студенты, успешно сдавшие выпускные экзамены (и защитившие дипломные работы), получают дипломы о соответствующем образовании») преобразуется в суждение «Все люди, получившие диплом о соответствующем образовании успешно сдали экзамены (и защитившие дипломные работы).

2. Частноутвердительное суждение «I» преобразовывается в частноутвердительное суждение «I», если термины — перекрещивающиеся понятия. Например: «Некоторые юристы являются депутатами Государственной Думы РФ». Понятия «юрист» и «депутат Государственной Думы РФ» — перекрещивающиеся. Данное суждение преобразовывается в другое частноутвердительное суждение: «Некоторые депутаты Государственной Думы РФ — юристы».

Частноутвердительное суждение «I» может преобразовываться в общеутвердительное суждение «A», если предикат подчинен субъекту. Например: «Некоторые юристы — судьи Конституционного Суда РФ». Это частноутвердительное суждение преобразовывается в общеутвердительное: «Все судьи Конституционного Суда РФ — юристы».

3. Общеотрицательное суждение «E» всегда подлежит простому обращению — преобразуется в общеотрицательное, потому что в нем оба термина распределены. Так, общеотрицательное суждение: «Ни один человек не (есть) машина» обращается в общеотрицательное суждение: «Ни одна машина не есть человек».

4. Частноотрицательное суждение «O» не поддается преобразованию.

Превращение — преобразование суждения, когда изменяется его качество (характер связки) без изменения смысла и количественной характеристики. Общеутвердительное суждение: «Все люди — жители планеты Земля», превращается в суждение: «Ни один человек не является не жителем планеты Земля». Частноутвердительное суждение: «Некоторые студенты скромны» превращается в суждение: «Некоторые студенты не скромны».

Правила превращения просты: общеутвердительное суждение превращается в общеотрицательное, а частноутвердительное — в частноотрицательное. Возможны обратные превращения. Так, суждение «Все прокуроры имеют юридическое образование» преобразуется в суждение «Ни один

прокурор (все прокуроры) не может не иметь юридического образования»; суждение «Некоторые студенты успешно сдают экзамен по логике» преобразуется в «Некоторые студенты не сдают экзамен по логике».

Противопоставление предикату — логическая операция, в результате которой субъектом становится понятие, противоречащее предикату, а предикатом — субъект исходного суждения.

Порядок осуществления этой операции таков: исходное суждение сначала превращают, т. е. меняют его качественную характеристику; затем обращают, перемещая термины превращенного суждения.

Суждение «Аннексия представляет собой насильственное отторжение чужой территории» путем превращения преобразуем в следующую форму: «Аннексия не может не представлять собой насильственного отторжения чужой территории» (Или: «Аннексия не является ненасильственным отторжением чужой территории»). Далее, путем обращения этого суждения достигаем противопоставления предикату: «Ненасильственное, то есть добровольное, присоединение территории не есть аннексия».

Суждение «Некоторые органы судебной власти не являются судебными органами» превращается в суждение «Некоторые органы судебной власти являются судебными органами» и далее обращается в «Судебные органы являются органами судебной власти».

Основывается этот вид преобразования на положении о том, что каждое понятие может мыслиться не только в своем собственном положительном значении, но и по отношению к противоречащему понятию.

Противопоставление субъекту — преобразование суждения, в результате которого субъектом становится предикат исходного суждения, а предикатом — понятие, противоречащее субъекту исходного суждения.

Такое преобразование осуществляется путем обращения и последующего превращения. Например, «Все судебные органы являются органами судебной власти» обращается в суждение «Некоторые органы судебной власти являются судебными органами», а затем превращается в суждение «Некоторые органы судебной власти не являются судебными органами».

На практике такая операция встречается реже (поэтому во многих курсах логики упоминание о ней отсутствует), но стоит иметь в виду, что в результате данной операции общеутвердительные суждения становятся частноутвердительными; общеотрицательные — общеотрицательными; частноутвердительные — частноотрицательными; а частноотрицательные данной операции не подлежат.

Несколько особняком стоит еще одна операция — *инверсия или отрицание*. Например: «Все выпускники юридического вуза работают юристами» преобразуется в «Неверно, что все выпускники юридического вуза работают юристами».

Операции преобразования позволяет получить два (исходное и итоговое) суждения, находящихся в определенных отношениях (сущность которых отражена в определениях преобразований и их правилах). Основу этих отношений составляет сходство между суждениями по содержанию, то, что позволяет их сравнивать между собой.

Логические отношения возможны только между *сравнимыми суждениями*, которые имеют одинаковые термины — субъект, предикат, но различаются по качеству связки и объему субъекта (количеству). *Несравнимые суждения* отличаются по меньшей мере одним термином.

Например: «Все студенты являются веселыми людьми», «Некоторые студенты — веселые», «Многие веселые молодые люди оказываются студентами» — сравнимы, а суждения: «Все студенты являются веселыми людьми» и «Все шутники — находчивые люди» — несравнимы, так как состоят из различных терминов.

Сравнимые суждения делятся на совместимые и несовместимые.

Так, суждения: «Все студенты являются веселыми людьми» и «Некоторые студенты — веселые», совместимы; в случае истинности первого второе также

истинно. Совместимые суждения выражают одну и ту же мысль «полностью» или лишь «в некоторой части».

Суждения: «Все великие люди низкого роста» и «Некоторые великие люди не являются людьми низкого роста» — несовместимы, потому что они не могут быть одновременно истинны.

Отношения совместимости делятся на отношения подчинения и частичного совпадения противности; отношения несовместимости — на отношения противоположности и противоречия.

Отношения между суждениями отражены в схеме, получившей название «**логический квадрат**». Вершины квадрата отражают простые категорические суждения: левая верхняя — общеутвердительное (А); правая верхняя — общеотрицательное (Е); левая нижняя — частноутвердительное (I); правая нижняя — частноотрицательное (O); стороны и диагонали отражают логические отношения между суждениями.



В зависимости от степени совпадения мысли отношения совместимости могут быть в виде эквивалентности, логического подчинения, частичного совпадения (субконтрарности).

Эквивалентные суждения выражают одну и ту же мысль в различной форме. Например: «Для того чтобы всегда говорить правду, требуется сила духа» и «Правдивые люди — сильные духом». Субъект здесь один, а предикаты различные по форме, но одинаковые по смыслу.

Различия между высказываниями, содержащими эквивалентные суждения, проявляются главным образом в языке. Например, такие суждения могут выражаться на различных национальных языках: «В этой стране много аэродромов» и «There are a lot of airfields in this country» или «Dieses Land hat viele Flugplätze». Эту особенность эквивалентных суждений важно учитывать при анализе международных нормативных правовых актов, используемых в нашей стране, при переводе текста с одного языка на другой, при сравнении утверждений в процессе дискуссии.

Отношения между простыми эквивалентными суждениями с помощью логического квадрата не иллюстрируются.

Логическое подчинение выражает отношение одинаковых по качеству связки суждений, имеющих общий предикат («А» и «I», «Е» и «О»). Понятия, выражающие субъекты двух таких суждений, находятся в отношении логического подчинения (более узкое, или частное, понятие подчиняется более широкому, более общему). Общее суждение — подчиняющее, частное — подчиненное. Среди простых суждений в таком отношении находятся общие и частные суждения одного и того же качества (это хорошо видно на схеме логического квадрата).

Для логического подчинения характерны следующие зависимости:

- если истинно общее суждение, истинно и частное ($A \rightarrow I, E \rightarrow O$);
- если частное суждение ложно, то и общее — ложно ($\neg I \rightarrow \neg A, \neg O \rightarrow \neg E$);
- если общее суждение ложно, частное может быть как истинным, так и ложным;
- если частное — истинно, то общее может быть и истинным, и ложным.

Частичное совпадение (субконтрарность) — отношение между частными суждениями — «I» и «O», имеющими одинаковые предикаты, но различающиеся по качеству связки. Эти суждения выражают противоположную мысль.

Например: «Некоторые студенты подготовились к занятиям по логике» (I) и «Некоторые студенты не подготовились к занятиям по логике» (O).

Между двумя частными суждениями — частноутвердительным и частноотрицательным — логические отношения таковы:

- при ложности одного из них другое — истинно: $\neg I \rightarrow O$, $\neg O \rightarrow I$;
- если одно из них истинно, другое может быть и истинным, и ложным.

Несовместимые суждения (которые одновременно не могут быть истинными) могут образовывать два вида отношений: противоположность и противоречие.

Противоположные суждения выражают противоположные мысли.

Например: «Все люди имеют слабости» и «Ни один человек не имеет слабостей». В отношении противоположности находятся общие суждения, различные по качеству связки.

Между двумя общими суждениями — общеутвердительным и общеотрицательным — выведены такие зависимости:

- при истинности одного из них другое — ложно ($A \rightarrow \neg E$, $E \rightarrow \neg A$);
- если одно из них ложно, другое может оказаться как истинным, так и ложным (то есть неопределенным).

Противоречащие (контрадикторные) суждения, исключаящие друг друга («А» и «О»; «Е» и «I»).

Например: «Ни один крупный политик не избегает антигуманных поступков» и «Некоторые политики во всех своих решениях и поступках были гуманны».

Между контрадикторными суждениями существует лишь одна зависимость: если одно из них истинно, другое — ложно; соответственно, при ложности одного из них, другое — истинно ($A \leftrightarrow \neg O$, $\neg A \leftrightarrow O$).

Преобразование суждений, сравнение их с помощью логического квадрата позволяет лучше оценить их содержание, смысл и роль в логических конструкциях.

3.3. Логический анализ суждений

Мы строим суждения в привычных формах и по правилам естественного языка, но приходится обращаться к их логическому анализу, который предполагает перевод высказываний с естественного языка на язык логики.

Для этого используются логические термины, обозначение и значение которых мы рассмотрели ранее (\wedge , \vee , \rightarrow , \leftrightarrow , \neg); буквы естественно-го языка (p , q , r , s , $d \dots$), обозначающие простые суждения.

Так, суждение: «Вы по-настоящему освоите логику лишь в том случае, если понимаете и усваиваете теорию логики, решаете все предложенные задачи и составляете собственные примеры на каждое изученное логическое правило, отношение, операцию».

Это сложное суждение, прежде всего, следует представить в виде совокупности простых суждений. Каждое из составляющих его простых суждений обозначается, как правило, буквой латинского алфавита.

«Вы по-настоящему освоите логику» — a ; «Вы понимаете и усваиваете теорию логики» — b ; «Вы решаете все предложенные задачи» — c ; «Вы составляете собственные примеры на каждое изученное логическое правило, отношение, операцию» — d .

Затем необходимо определить и отразить с помощью логических терминов (на языке логики) связи между данными простыми суждениями.

Первое отношение выражено словами «лишь в том, случае»; на языке логики оно, в сущности, означает «тогда и только тогда»; это эквиваленция, она обозначается символом « \leftrightarrow ». Следующие три суждения представляют собой перечисление условий, необходимых для того, чтобы первое простое суждение было истинно; они находятся в соединительном отношении — конъюнкции, обозначаемой символом « \wedge ».

Теперь можно все элементы (простые суждения) высказывания объединить, получив, таким образом, его «логическую формулу»:

$$a \leftrightarrow (b \wedge c \wedge d).$$

Анализируя сложное суждение, важно определить вероятность его истинности при различном сочетании истинности и ложности составляющих его простых суждений, которое осуществляется с помощью таблицы истинности (см. 3.1. Общая характеристика суждения (высказывания) стр. 39–40). Авторство создания таких таблиц приписывают австрийскому логикю Людвигу Витгенштейну.

В нашем случае шапка выглядит так:

a	b	c	$(b \wedge c \wedge d)$	$a \leftrightarrow (b \wedge c \wedge d)$
---	---	---	-------------------------	---

Далее следует определить число строк для данной таблицы: $k = 2^n$, где n — число простых суждений, из которых состоит исследуемое сложное суждение. В данном сложном суждении четыре простых, поэтому в таблице должно быть шестнадцать строк.

Далее заполняются ячейки, в которых отражаются значения переменных («истина» или «ложь») простых суждений, но так, чтобы сочетание переменных всех трех простых суждений в каждой получившейся строке не повторялось. Для этого, например, в столбце первого простого суждения (a) в восьми верхних ячейках помещаются символы «и», в восемь нижних — «л». В следующем столбце (b) четыре ячейки заполняются символом «истинно», четыре следующие «ложно», еще четыре «истинно», последние четыре — «ложно»; в столбце значений следующего простого суждения (c) в двух верхних поставить значение «истинно», в двух следующих (ниже) — «ложно», в следующих двух — «истинно», затем — два «ложно»... и так до нижних двух «ложно». Наконец, в четвертом столбце (d) значения «истинно» и «ложно» чередуются в каждой ячейке.

a	b	c	d	$b \wedge c \wedge d$	$a \leftrightarrow (b \wedge c \wedge d)$
и	и	и	и		
и	и	и	л		
и	и	л	и		
и	и	л	л		
и	л	и	и		
и	л	и	л		
и	л	л	и		
и	л	л	л		
л	и	и	и		

Продолжение табл. ►

Продолжение табл.

л	и	и	л		
л	и	л	и		
л	и	л	л		
л	л	и	и		
л	л	и	л		
л	л	л	и		
л	л	л	л		

Теперь можно определять возможные значения истинности и ложности в отношениях между простыми суждениями (по строкам). Последовательность рассмотрения таких отношений, если в данном сложном суждении присутствуют все их виды, такова: 1) инверсия, 2) конъюнкция, 3) дизъюнкция, 4) импликация, 5) эквивалентность.

В приведенном примере вначале исследуется отношение « $b \wedge c \wedge d$ », а затем « \leftrightarrow », то есть сравнивается столбец « a » со столбцом « $b \wedge c \wedge d$ », и таким образом заполняется последний столбец.

a	b	c	d	$b \wedge c \wedge d$	$a \leftrightarrow (b \wedge c \wedge d)$
и	и	и	и	и	и
и	и	и	л	л	л
и	и	л	и	л	л
и	и	л	л	л	л
и	л	и	и	л	л
и	л	и	л	л	л
и	л	л	и	л	л
и	л	л	л	л	л
л	и	и	и	и	л
л	и	и	л	л	и
л	и	л	и	л	и

л	и	л	л	л	и
л	л	и	и	л	и
л	л	и	л	л	и
л	л	л	и	л	и
л	л	л	л	л	и

Тавтологическое истинное высказывание — сложное высказывание, которое при любом сочетании переменных (на выходе) принимает значение «истина», то есть в каждой ячейке последнего столбца будет «и».

Тавтологическое ложное высказывание — сложное высказывание, которое при любом сочетании переменных окажется ложным, в каждой ячейке последнего столбца будет «л».

Выполнимое высказывание — сложное суждение, которое истинно лишь в некоторых случаях (приведенный пример — как раз такое высказывание).

3.4. Модальность суждений

Суждение может быть не только истинным или ложным. Помимо утверждения или отрицания самого факта существования предмета (процесса, явления), отраженного в субъекте, а также отношения предмета и его свойства, предмета и другого предмета, суждение можно оценивать и по другим параметрам, которые выражаются через скрытую в них дополнительную информацию. Речь идет о модальности (от лат. *modus* — мера, способ).

В суждении может содержаться указание на степень обоснованности и степень вероятности утверждения (или отрицания), на временные, нормативные или оценочные характеристики связи субъекта и предиката суждения. Суждение может одновременно содержать и несколько таких видов дополнительной информации (модальности).

Эта дополнительная информация имеет значение для различных видов деятельности и, в частности, играет большую роль в судебной практике.

Модальность суждения — это явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о характере зависимости между реальными явлениями, о логическом статусе суждения, об оценочных, регулятивных, временных и других его характеристиках.

В зависимости от характера дополнительного знания, выраженного в суждении, выделяют следующие **группы модальностей**.

Алетическая модальность — дополнительная информация о логической или фактической обусловленности суждения, выраженная в терминах (смысловых координатах) необходимости-случайности или возможности-невозможности. Алетическая модальность может быть логической и фактической.

Истинность суждений (высказываний) определяется не произвольно: на основании их логической структуры и ее соответствия правилам и законам логики (*логическая модальность*); на основании степени их соответствия действительности, то есть соответствия содержащейся в суждении информации тому, как складываются или выглядят выраженные ею предметы, отношения, процессы в природе и обществе (*фактическая модальность*).

К логически необходимым относятся суждения, строго отвечающие требованиям законов логики или логическим следствиям из них. Суждения, противоречащие законам логики, — логически ложные. Суждение, выраженное формулой « $x \vee \neg x$ », — логически истинное, так как оно выражает закон исключенного третьего классической формальной логики.

Логическая истинность или ложность не зависят от фактического состояния дел. Фактически истинные суждения такие, в которых связь между субъектом и предикатом соответствует реальным связям между предметом и его свойством. Если такого соответствия не существует, то суждение фактически ложно.

Так, суждение «Студент Иванов на каникулах работал судьей» фактически ложно, однако формально (с точки зрения логической истинности) в нем все — субъект, предикат, связка — «на своем месте».

В алетической модальности выделяют суждения:

- фактически возможные — указывают на совместимость субъекта и предиката («Добросовестный студент может стать впоследствии специалистом высокого класса»);
- фактически невозможные — указывают на несовместимость субъекта и предиката («Членом Конституционного Суда не может стать человек, не имеющий высшего образования»);
- фактически необходимые — отражают законы природы, научно обоснованные выводы («Сила взаимного притяжения тел пропорциональна произведению их масс и обратно пропорциональна квадрату расстояния между ними»);
- фактически случайные — отражают случайные явления («В нашем избирательном округе победу с минимальным перевесом одержал представитель известной партии»).

Эпистемические (теоретико-познавательные) модальности характеризуют суждение (и содержащиеся в них знания) с точки зрения меры вероятности утверждаемых (отрицаемых) в них отношений и выражаются в понятиях: «доказуемо», «опровержимо», «неразрешимо», «допустимо», «сомнительно», «убедительно» и т. п.

Например, в суждении может содержаться оценка результатов предварительного следствия по конкретному делу как убедительных или сомнительных.

В эпистемической модальности выделяют суждения:

- возможности (проблематические) — выражают неполноту наших знаний о неопределенности условий, необходимых для появления данного признака, или о неопределенности предмета, способного стать носителем какого-либо признака. Например: «Вероятно, кризис Евросоюза в ближайшее время будет развиваться». Такие суждения не позволяют делать точных выводов, но помогают уточнять поле деятельности и проблематику;
- действительности (ассерторические) — констатируют принадлежность предмету (или отсутствие у него) признака или отношения. Мысль, выраженная таким суждением, строго определена и логически истинна. Например: «Юристы, работающие по специ-

альности, имеют возможность укреплять свои профессиональные знания и опыт»;

- необходимости (аподиктические) — выражают закономерную (строго необходимую) связь между предметами или связь признака с данным предметом. Выраженное в них отношение не может быть иным. Например: «Россия сыграла большую роль в мировой истории в XX веке».

Деонтическая (нормативная) модальность — выраженная в суждении информация о побуждении к действию — просьбе, приказе, предписании, совете, указывает на тип предписываемых в суждениях действий и выражается в понятиях: «разрешено», «не разрешено», «обязательно», «равнозначно» и другие. «Деонтическая» (с греч.) — «обязанность».

Деонтическая модальность отражает предписания — от рекомендаций до приказов. Такие суждения называют прескриптивными. Особое значение они имеют в сфере морали и права, нормы которых регулируют отношения в обществе, сформулированы в соответствующих нормативно-правовых актах.

Норма — узаконенное, подтвержденное общественной практикой или чьей-то волей установление, признанный обязательным порядок, строй чего-либо, мера единения количественно-качественных изменений, когда качество предмета остается неизменным.

Мера — соотношения количественно-качественных изменений, в рамках которых количественные изменения не меняют качество предмета.

Необходимые элементы правовой нормы (явно или неявно выраженные в суждениях).

Структура правовой нормы:

- авторитет (орган, установивший норму); адресат — субъекты социальных отношений, которым норма предписана; диспозиция — подлежащее исполнению действие; деонтическая характеристика нормы — определенный тип предписания; санкция —

спектр возможных и необходимых юридических последствий неисполнения предписанного.

Нормы (с точки зрения логики) — это суждения в форме высказываний. Они могут быть истинными и ложными. При их соотношении с социальной действительностью или природой личности норма никогда не отражает их сущность до конца адекватно. Широкое применение в социологии права имеет трактовка социальной нормы С. Глинского: «Социальная норма понимается как исторически сложившийся в данном конкретном обществе предел, интервал допустимого (дозволенного или обязательного) поведения, деятельности людей, социальных групп, социальных организаций»¹.

Вероятно, норма, возникшая на определенном этапе истории и, возможно, соответствующая в тот момент законам объективной действительности, на другом этапе развития общества может уже не соответствовать трансформировавшимся реальным связям и отношениям. Кроме этого, знания об объективных закономерностях развития могут быть неполными.

Логика анализирует прежде всего деонтическую составляющую нормативного суждения.

Между нормативными понятиями «обязательно» (O), «запрещено» (З), «разрешено» (P) существуют следующие зависимости.

Зависимость	Толкование
1. $OA \Leftrightarrow \neg P \neg A$	«обязательно А» эквивалентно «не разрешено не А»
2. $PA \Leftrightarrow \neg O \neg A$	«разрешено А» эквивалентно «необязательно не А»
3. $OA \Leftrightarrow З \neg A$	«обязательно А» эквивалентно «запрещено не А»
4. $ЗА \Leftrightarrow \neg PA$	«запрещено А» эквивалентно «не разрешено А»
5. $ЗА \Leftrightarrow O \neg A$	«запрещено А» эквивалентно «обязательно не А»
6. $PA \Leftrightarrow \neg ЗА$	«разрешено А» эквивалентно «не запрещено А»

Аксиологическая (ценностная) модальность характеризует суждения с точки зрения той или иной системы ценностей, чаще всего

¹ Глинский Я.И. Социология девиантного поведения как специальная социологическая теория // Соц. исследования. 1991. №4. С. 74.

выражается с помощью слов «хорошо», «плохо» или «безразлично». В сравнительном отношении используются слова «лучше», «хуже» или «равноценно», а иногда для сравнения вводятся степени предпочтения. Так, подобная модальность содержится в суждении «Петров лучше понимает сущность модальности, чем Симонов».

Темпоральная (временная) модальность отражает отношения во времени: в прошлом, настоящем и будущем, а также раньше, одновременно и позже. Например, такая модальность видна в суждении «До поступления в РАП Андрей не думал, что логика настолько интересна».

Следует помнить, что суждения выражаются предложениями, но не любыми. Так, суждениями не являются вопросительные предложения, но они играют большую роль в познавательном процессе, в формировании теорий, в создании и поддержании различных коммуникативных отношений в профессиональной деятельности, в повседневной жизни людей.

3.5. Виды вопросов

Вопрос — форма мышления, в которой выражается потребность или просьба того или иного субъекта в получении сведений, информации с целью устранения или уменьшения возникшей познавательной неопределенности, расширения и углубления его знаний об окружающем мире, обществе, человеке.

Вопрос — это средство познания и мышления, которое позволяет уточнить и выразить характер незнания, определить область поиска необходимого знания. Вопрос в значительной мере определяет исходный пункт мышления и указывает направление его развития. В процессе познания вопросы не возникают самопроизвольно. Любой вопрос всегда опирается на уже известное знание, которое выступает его основой, предпосылкой.

Вопрос призван инициировать ответ, новое суждение, уточняющее или дополняющее прежнее знание, т. е. то, которое было заключено в вопросе.

Родоначальник индуктивной логики Френсис Бэкон говорил, что мы должны уметь задавать вопросы природе.

Применительно к деятельности судей вопросно-ответная форма выполняет роль диалогового алгоритма. Вопросы — это живая ткань диалога. Их много и они различны по своим функциям и по своей структуре.

Выделяют **три основания деления вопросов**:

- корректность постановки → правильные и неправильные вопросы;
- новизна знания, получение которого инициируется вопросами, → уточняющие и восполняющие вопросы;
- структура вопроса, отражающая число объектов (процессов, явлений или их сторон, аспектов, временных периодов и т. д.), относительно которых требуется устранить познавательную неопределенность, → простые и сложные вопросы.

Однако возможны и иные основания деления вопросов. Например, «правильность» постановки вопроса определяется «базовым» знанием, заключенном в вопросе.

Правильно поставленный вопрос — вопрос, «базисное» знание которого истинно и непротиворечиво.

Например: «Кто считается основателем науки логики?» или «Правда ли, что судьей может стать далеко не любой юрист?». На такие (правильные) вопросы можно дать правильный ответ, который полностью или частично сможет устранить познавательную неопределенность. Ответы: «Аристотель»; «древнегреческий философ».

Ответ, который полностью устраняет познавательную неопределенность (содержит всю «недостающую», «требуемую в вопросе» информацию), называют сильным; ответ устраняющий неопределенность лишь частично, — слабым. «Аристотель» — сильный, а «древнегреческий философ» — слабый ответ.

Неправильно поставленный вопрос — вопрос, «базисные» знания которого ложны и противоречивы.

Например: «Какого размера был уральский метеорит?» или «Что за матч транслировался по радио в день преступления?». Предпосылка этих вопросов

противоречивая и неопределенная. Какой уральский метеорит? Как возможно более или менее точно говорить о диаметре тела, частично или полностью разрушенного в плотных слоях атмосферы? Эта неопределенность базисной информации делает первый вопрос некорректным; из второго вопроса также неясно, какой радиоканал, какой вид спорта, день недели, месяца, какое время суток и т. д. имеются в виду.

Такие вопросы могут быть поставлены намеренно, чтобы запутать собеседника (в частности, в ходе следствия или судебного заседания). В зависимости от ситуации на эти вопросы необходимо соответствующим образом реагировать.

По тому, содержится искомая информация в самом вопросе или нет, вопросы бывают уточняющими и восполняющими.

Вызывающая интерес информации может уже содержаться в вопросе, суть которого заключается в просьбе подтверждения истинности этой информации — это уточняющий вопрос.

Уточняющий вопрос — вопрос, который направлен на выявление истинности выраженного в нем знания (иногда их называют «ли-вопросами» — «верно ли, ...», «правда ли, ...»).

Так, вопросы: «Верно ли, что все студенты, получающие юридическое образование, изучают логику?»; «Правда ли, что в Тулу нужно ехать непременно со своим самоваром?»

На первый вопрос достаточно ответить: «Да» или «Конечно». В ответе на второй вопрос, помимо односложного «нет», напрашивается комментарий о неправильно понятой поговорке, об условиях, либо — если по контексту очевидно, что этот вопрос был попыткой розыгрыша — достойный остроумный ответ.

Восполняющий вопрос — вопрос, направленный на выявление новой информации об интересующих объектах, процессах или явлениях. Обычно такие вопросы начинаются со слов: «что», «кто», «когда», «где», «как» (иногда их называют «что-вопросами»). Эти вопросы могут быть трудными и легкими в зависимости от степени познавательной неопределенности, которую требуется устранить.

Например, такие вопросы, как: «Кто в настоящее время является Председателем Верховного Суда РФ?»; «Когда состоялся международный суд над военными преступниками второй мировой войны?», относящиеся к восполняющим, требуют дополнения новых знаний к тому базисному, которое заключено в вопросах. Ответ как новое суждение представляет собой выбор истинного суждения из множества возможных.

Поэтому подобные вопросы иногда называют открытыми.

Однако деление на открытые и закрытые вопросы имеет несколько иное основание.

Открытые вопросы — вопросы, которые требуют ответа в свободной форме, так как не содержат в базисе информации о возможных ответах. Ответы на эти вопросы содержат много информации, в том числе и лишней. Оценить ее достаточно сложно.

Открытые вопросы называют неструктурированными, в отличие от закрытых — структурированных.

Закрытые вопросы — вопросы, которые предлагают выбор ответа из содержащихся в них вариантов. При этом одни закрытые допускают лишь два варианта ответа, другие — более двух. Информация, содержащаяся в ответах на закрытые вопросы, оценивается достаточно легко.

Иногда выделяют субъективные и проективные вопросы.

Субъективные вопросы — вопросы, которые содержат требование высказать позицию респондента (отношение к явлению, объяснение поступка и т. д.). Например: «Вам понравился наш концерт?»

Проективные вопросы — вопросы, которые не касаются самого ответчика, в них заключается требование (просьба) об информации, нейтральной по отношению к респонденту («Подскажите, пожалуйста, где находится аудитория номер три?»).

В процессе судебного заседания нередко различные типы вопросов используются для получения информации, которую не удалось установить в процессе предварительного следствия. Очень важно уметь ставить такие вопросы и заранее быть готовыми их оценивать. Необходимо продумывать ход судебного заседания (диалога, дискуссии) так, чтобы выделить из его контекста уточняющие и восполняющие вопросы, одновременно обеспечивать получение соответствующей необходимой информации.

По своей структуре вопросы могут быть простыми и сложными.

Простые вопросы — вопросы, которые не включают в качестве составных частей другие вопросы, обычно содержат лишь одно вопросительное слово.

Например: «Какова максимально разрешенная скорость движения транспортных средств во дворах жилых домов?», «Вы получили диплом о высшем образовании?».

Сложные вопросы — вопросы, которые состоят из нескольких относительно самостоятельных простых вопросов, объединенных логическими связками. По видам связей их можно делить на соединительные (конъюнктивные), разделительные (дизъюнктивные), смешанные (соединительно-разделительные).

Например, соединительный вопрос может быть таким: «Соответствуют ли меры экономического воздействия и военной агрессии против Ирака нормам международного права?»; «Где и как Вы собираетесь провести каникулы?». Дизъюнктивный вопрос может быть таким: «Верно ли, что война может быть справедливой или несправедливой?»

При ответе на такие вопросы респондент вынужден давать несколько распространенных ответов.

В силу того, что вопросы связаны с познавательной неопределенностью, они нередко используются для формирования уловок:

- *«сокрытие необоснованного утверждения»* — выражается неявно, в виде предпосылки вопроса. Например, вопрос: «Что нужно сделать, чтобы Вы учились хоть немного лучше?» содержит в себе утверждение о слабой успеваемости;
- *«навязывание»* → подмена вопроса («Как и все современные молодые люди, Вы выбираете «Пепси?»), несоответствие правилам языка («Ты четыре чашки выпил?»). Последняя уловка требует более распространенного примера. Однажды стокгольмский епископ приехал в США по делам. — Будьте осторожны с американскими журналистами, — напутствовали священника. — Там ради сенсации могут написать

что угодно. Поэтому, когда в Нью-Йорке нахрапистый репортер местной газеты с ходу задал епископу провокационный вопрос: «А не собираетесь ли вы посетить места, где можно повеселиться ночью?», тот опасливо спросил: «А что, здесь есть такие места?» На следующий день газета вышла с интервью на первой странице под огромным заголовком: «Первый вопрос шведского епископа: «Есть ли в Нью-Йорке места, где можно повеселиться ночью?»».

Знание логического отношения суждений и постановки вопросов, механизма их конструирования служит рациональной основой успешного проведения бесед, дискуссий, встреч различного уровня. Овладение этими знаниями способствует и успешной профессиональной подготовке будущих юристов.

Вопросы для повторения

1. Что такое суждение и какими видами предложений оно может выражаться?
2. Какова роль суждений (высказываний) в судебной практике?
3. Каковы познавательные возможности классификации суждений?
4. Раскройте содержание известных операций по преобразованию суждений.
5. Что такое модальность суждения и каковы виды суждений по модальности?
6. Какие правила отношений между суждениями?
7. Какие виды вопросов вы знаете?
8. Какова роль вопросов в деятельности юриста?

Задачи и упражнения

Упражнение 1. Найдите предложения, которые выражают суждения, укажите его термины.

Образец: Первая мировая война 1914–1918 гг. (S) закономерный результат внутренней политики империалистических государств, стремящихся к переделу мира (P). (Суждение, выраженное повествовательным предложением).

- 1.1. Государство — важный институт политической системы классового общества.
- 1.2. Спешить не спеши, а поторапливайся.
- 1.3. Советская Армия спасла мировую цивилизацию от фашизма.
- 1.4. Да здравствует солнце, да скроется тьма! (Пушкин).
- 1.5. Ребята! Не Москва ль за нами! (Лермонтов).

- 1.6. Главная проблема современности — это проблема войны и мира.
- 1.7. Ни одна непроверенная информация не является аргументом в принятии решения для судьи.

Упражнение 2. В данных суждениях найдите субъект, предикат и связку. Определите количество и качество суждений, укажите кванторное слово.

Образец: Все (кванторное слово) россияне (S) являются (связка) сторонниками мирных инициатив российского правительства (P). (Суждение общее (по количеству), утвердительное (по качеству)).

- 2.1. Некоторые страны не имеют армии и флота.
- 2.2. Все граждане США имеют право на личную собственность.
- 2.3. Военнослужащий, виновный в совершении преступления, подлежит уголовной ответственности.
- 2.4. Ни один военнослужащий не может стать офицером, если не освоит курс специальных научных дисциплин и не сдаст по ним экзамены.
- 2.5. Некоторые страны мира не являются членами ООН.
- 2.6. Некоторые армии формируются на профессиональной основе.
- 2.7. Сокровища Оружейной палаты являются государственным достоянием.

Упражнение 3. Дайте объединенную классификацию суждений. Изобразите отношения между терминами с помощью кругов Эйлера и установите распределенность субъекта и предиката.

Образец: Средства производства — составная часть производительных сил общества. (Общеутвердительное суждение (A), S — распределен, а P не распределен),

- 3.1. Никакая поддержка диктаторских режимов не может быть оправдана.
- 3.2. Ни один конформист не может быть истинным ученым.
- 3.3. Только профессионально подготовленный судья не действует по шаблону.
- 3.4. Некоторые промышленно развитые страны применяют безотходные технологии.
- 3.5. Ни один человек не должен страдать из-за правдивых высказываний.
- 3.6. Каждое суверенное государство — субъект международных отношений.

Упражнение 4. Установите вид сложного суждения и укажите его составные части.

Образец: Вооруженный конфликт может быть совершен либо армией одной страны, либо армиями групп стран. (Дизъюнктивное суждение, строгая

дизъюнкция — V). Составные части: 1. Вооруженный конфликт может быть совершен армией одной страны. 2. Вооруженный конфликт может быть совершен армиями групп стран.

- 4.1. Если между странами, как договаривающимися сторонами, в конкретных случаях в надлежащей форме достигнуто соглашение по всем известным пунктам, то договор считается заключенным.
- 4.2. Санкции в международном праве применяются к государству, если зафиксированы нарушения им международных обязательств или норм международного права.
- 4.3. Действие подсудимого может быть либо продуманным, либо импульсивным, либо произведенным в состоянии аффекта.
- 4.4. Мал золотник, да дорог.
- 4.5. Воины армии и флота обязаны надежно обеспечить мирный созидательный труд граждан стран содружества.
- 4.6. Кризисы и конфликты — благодатная почва для международного терроризма.
- 4.7. И страны НАТО, и страны ЕЭС являются капиталистическими государствами.

Упражнение 5. Определите модальность суждений.

Образец: С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. (К. Маркс). (Данное суждение фактически необходимо).

- 5.1. 12 апреля 1961 г. в нашей стране был произведен запуск первого в мире космического спутника с человеком на борту.
- 5.2. Ошибочно приписывать современным кибернетическим устройствам способность мышления и наличие сознания.
- 5.3. Любая деятельность, в том числе и судебная, есть разрешение назревшего противоречия.
- 5.4. Законы экономического развития являются объективными законами.
- 5.5. Помните: всякая деятельность в стране регламентируется системой ее законов.
- 5.6. Людям, желающим работать за границей, рекомендуется изучать язык страны пребывания.
- 5.7. Все автовладельцы в РФ обязаны осуществлять страхование гражданской ответственности.

Упражнение 6. Установите соотношение истинности и ложности суждений по логическому квадрату.

Образец: Все судьи в РФ — юристы — A_n . Ни один судья в РФ не является юристом — E_n . Некоторые судьи в РФ не являются юристами — O_n . Некоторые судьи в РФ являются юристами — I_n .

- 6.1. Некоторые отрасли права основываются на обычаях и религиозных догматах.
- 6.2. Ни одно преступление, совершенное против общественной безопасности и общественного порядка, не может иметь срока давности и быть закрытым.
- 6.3. Некоторые свидетели в суде сообщают важные сведения о совершенных правонарушениях.
- 6.4. Судебная власть в России — независимая ветвь государственной власти.
- 6.5. Некоторые правонарушения несовершеннолетних не сопровождаются привлечением к уголовной ответственности правонарушителей.

■ ГЛАВА 4. Умозаключение. Роль умозаключений в деятельности юриста

- ◆ Общая характеристика умозаключений
 - ◆ Основное содержание дедуктивного умозаключения. Силлогизмы
 - ◆ Условные и разделительные дедуктивные умозаключения
 - ◆ Индуктивные умозаключения
 - ◆ Умозаключение по аналогии
-

Понятия и суждения — необходимые формы абстрактного мышления. Они упорядочивают представление человека о мире, придают окружающей действительности качественную определенность, «человеческий» смысл. Понятия наделяют реальность и в общих значениях, и в особенностях, и в неповторимых деталях именами, суждения связывают отдельные предметы, явления, процессы в единую систему.

Таким образом, понятия и суждения представляют широкое поле для анализа и исходных «элементов мысли» и реальных предметов, явлений и отношений, которые эти элементы отражают.

В понятиях и суждениях мысль фиксируется, приобретает важную в исследовательской деятельности ясность, но не развивается. Одной из простых форм развития знания признают вопрос, но вопрос только задает направление развития знания, подчеркивает актуальность расширения области познания, а собственно нового знания (готового, итогового) не содержит.

Важной функцией логики является то, что она позволяет человеку, обладающему некоторым объемом информации о тех или иных предметах, процессах, извлечь из их совокупности новые знания. При этом всякий логический вывод из посылок предполагает некоторую формализацию, осуществляемую по общим правилам. Правил вывода достаточно много. Они закреплены в первую очередь в основных видах умозаключений, с помощью которых мы получаем новые знания.

4.1. Общая характеристика умозаключений

Умозаключение — форма мышления, в которой из одного или нескольких истинных суждений при соблюдении определенных правил выводится новое знание о предметах реального мира в виде нового суждения.

Состав умозаключения:

- посылки — исходные суждения;
- заключение — новое суждение, полученное логическим путем;
- вывод — логический переход от посылок к заключению.

Пример: «Добросовестный, ответственный и трудолюбивый студент Российской академии правосудия может стать классным специалистом» (1-е суждение); «Андрей Петров — добросовестный, ответственный и трудолюбивый студент Российской академии правосудия» (2-е суждение); «Студент Российской академии правосудия Андрей Петров может стать классным специалистом» (3-е, вновь полученное, суждение). В этом умозаключении 1-е и 2-е суждения — посылки; 3-е суждение — заключение.

Из примера видно, что отношение логического следования между посылками и заключением имеет связь по содержанию, если такой связи нет, вывод невозможен. Суждение — это мысль, некое утверждение или отрицание, следовательно, умозаключение — это последовательность взаимосвязанных мыслей.

Умозаключения включают несколько суждений, которые в свою очередь состоят не менее, чем из двух понятий, что указывает на возможность различных типов умозаключений.

Так, по составу они могут быть простыми и сложными.

Простые умозаключения не содержат других умозаключений, состоят только из суждений.

Сложные умозаключения состоят из двух или более простых умозаключений.

Приведенное выше в качестве примера умозаключение — простое. В сложном умозаключении (например, в полисиллогизме) объединены несколько простых таким образом, что заключение предыдущего одновременно является посылкой последующего. Образуется своеобразная цепочка связанных между собой умозаключений — сложное умозаключение, например:

«Все люди сильной воли не боятся трудностей. Все смелые люди обладают сильной волей. Все смелые люди не боятся трудностей. Все передовые судьи — смелые люди. Все передовые судьи не боятся трудностей».

В зависимости от строгости правил вывода умозаключения делятся на демонстративные и недемонстративные

Демонстративные умозаключения — умозаключения, в которых заключение с необходимостью следует из посылок. В них логическое следование представляет, прежде всего, необходимую, строгую (а также, существенную, внутреннюю) связь, то есть — логический закон.

Пример:

Все студенты юридических вузов изучают логику.

Андрей Петров — студент юридического вуза.

Андрей Петров изучает логику.

В **недемонстративном умозаключении** правила вывода обеспечивают лишь вероятное следование заключения из посылок.

Пример:

Швеция — конституционная монархия с развитой демократической формой правления.

Голландия тоже конституционная монархия.

Наверное, и Голландия — это страна с хорошо развитой демократической формой правления.

Слова «наверное», «следовательно», «значит» и т.п. являются знаками того, что в данном тексте присутствует вывод, значит, здесь есть умозаключение.

По числу посылок умозаключения могут быть непосредственными и опосредованными.

Непосредственные умозаключения — умозаключения, в которых вывод делается из одной посылки. К таким обычно относят умозаключения, возникшие в результате операций по преобразованию суждений: превращения, обращения, противопоставления предикату, противопоставления субъекту, а также умозаключения, полученные в результате соотнесения суждений по правилам «логического квадрата» (См. подробнее: раздел 3.3).

Опосредованные умозаключения — умозаключения, которые содержат две и более посылки.

Так, два связанных между собой суждения «Некоторые студенты факультета достаточно глубоко изучают логику» и «Некоторые студенты факультета недостаточно глубоко изучают логику» могут быть одновременно примером непосредственного умозаключения (первое суждение — посылка, второе — заключение), полученного и путем преобразования суждения (частноутвердительное в результате превращения преобразуется в частноотрицательное) и в результате отношения по логическому квадрату (частичного совпадения или субконтрарности) между частными суждениями (частноутвердительно — I и частноотрицательно — O).

Все остальные ранее приведенные в главе примеры — опосредованные умозаключения.

Наиболее распространена классификация умозаключений по видам в зависимости от качества знания, содержащегося в выводах, и характера связи между знанием различной степени общности, выраженному в посылках и заключении (в зависимости от направленности развития мысли): дедуктивные, индуктивные, традуктивные.

Дедуктивные умозаключения — умозаключения, в которых мысль развивается от знаний большей степени общности к знаниям меньшей степени общности, а истинность посылок гарантирует истинность заключения.

Индуктивные умозаключения — умозаключения, в которых мысль развивается от знания меньшей степени общности к новому знанию, большей степени общности и истинность посылок не гарантирует истинность заключения.

Традуктивные умозаключения (по аналогии) — умозаключения, в которых посылки и вывод выражают знание одинаковой степени общности, а истинность исходных посылок еще не позволяет говорить об истинности вывода.

Каждому из этих видов посвящена отдельная часть данной главы.

Дедуктивные умозаключения обладают надежностью вывода, их заключение при соблюдении правил и истинности посылок представляет собой истинное знание. С другой стороны, оно не увеличивает объема знаний субъекта, которое остается в прежних границах рассуждающего исследователя; вместе с тем, знание уточняется.

Индуктивные и традуктивные умозаключения, не обладающие надежностью вывода, тем не менее, могут расширять границы познано-го. В этом и заключается преимущество аналогии и индукции.

Таким образом, все виды умозаключений играют важную роль в познавательном процессе, потому что обладают различными возможностями. Они постоянно потребляются в науке, судебной практике, обыденной жизни и каждый вид выполняет особые функции в этих процессах.

4.2. Основное содержание дедуктивного умозаключения

Дедуктивные умозаключения представляют отношения логического следования. Для них характерно подведение частного случая под общее правило или выведение (*deductio*) из общего правила следствий относительно частного случая. Выводы дедуктивного умозаключения признаются надежными, они обладают достоверностью и носят необходимый характер, но (как отмечалось тремя абзацами выше), по существу, не позволяют получить по-настоящему нового знания.

Дедуктивные умозаключения характерны тем, что в них из посылки, представляющей собой суждение, содержащее более общее знание, в итоге получают заключение — истинное суждение, но содержащее знание меньшей степени общности.

Эту черту дедуктивных умозаключений в XVII в. отмечали Ф. Бэкон и Р. Декарт. На этом наблюдении они основывали свою критику теории

дедуктивных умозаключений; отсюда необходимость разработки индуктивной логики.

Понимание возможностей и ограничений, связанных с тем или иным видом применяемых в рассуждении умозаключений, важно при принятии решений в судебных заседаниях. Так, опираясь на правила дедуктивного умозаключения, юристы могут получать необходимые истинные заключения применительно к их профессиональной деятельности как результат логического следования из общих знаний.

Правила дедуктивного вывода определяются характером посылок, которые могут быть простыми или сложными суждениями.

В зависимости от количества используемых посылок, из которых строится вывод, дедуктивные умозаключения бывают непосредственными и опосредованными (см. стр. 64).

Среди опосредованных дедуктивных умозаключений выделяют силлогизмы, условные и разделительные.

Силлогизмы — совокупность простых категорических атрибутивных суждений, связанных между собой определенными правилами, позволяющими из суждений, содержащих знания большей степени общности, выводить суждения, содержащие знания более частного характера. Силлогизмы могут быть простыми и сложными; кроме того, силлогизмы бывают сокращенными.

Впервые этот вид дедуктивных умозаключений детально исследовал основоположник классической логики Аристотель в своем труде «Аналитики».

Простой категорический силлогизм (от греч. συλλογισμός — «сочитывание») — умозаключение, состоящее из трёх простых атрибутивных высказываний — двух посылок и заключения (вывода), связанных между собой особыми правилами (правилами посылок, терминов, фигур).

В основе вывода лежит **аксиома силлогизма**: «Все, что утверждается или отрицается о роде (или классе), необходимо утверждается или отрицается о виде (или о члене данного класса), принадлежащем к данному роду».

Например: «Все студенты первого курса РАП изучают иностранный язык». «Катя Иванова студентка первого курса РАП». Следовательно, «Катя Иванова изучает иностранный язык». В данном примере вначале приведено общее суждение, объем предиката «изучает иностранный язык» шире объема субъекта «Катя Иванова».

Понятия, входящие в состав силлогизма, называются терминами силлогизма.

В составе любого из простых категорических силлогизмов обязательно есть три простых категорических суждения: две посылки и заключение, а также термины (большой, меньший, средний), каждый из которых имеет свои строгие функции и место в силлогизме.

Больший термин (P) — понятие, которое в заключении занимает место предиката; *меньший термин (S)* — понятие, которое в заключении занимает место субъекта; *средний термин (M)* — понятие, присутствующее в обеих посылках и отсутствующее в заключении.

В приведенном выше примере большой термин (P, предикат заключения) — «изучать иностранный язык»; меньший термин (S, субъект заключения) — «Катя Иванова»; средний термин (M) — «студент (или студенты) первого курса РАП». Средний термин, присутствующий в обеих посылках (это одно и то же понятие), связывает эти посылки, связывая большой и меньший термины, обеспечивает возможность вывода.

Названия посылок связаны с названием терминов.

Большая посылка содержит большой термин, *меньшая посылка* — меньший термин. Важно иметь в виду, что название посылки зависит не от очередности ее произнесения, которая в обычной речи может быть любой, а от содержания. Меньшая не потому, что она, чаще всего, вторая по счету, а потому, что содержит меньший термин.

Так, в умозаключении: «Лауреаты Нобелевской премии — известные ученые. Ж. И. Алферов — лауреат Нобелевской премии. Ж. И. Алферов — известный ученый.» — первое суждение представляет собой большую посылку (так как понятие «известный ученый», предикат заключения, является большим термином), второе — меньшую (оно содержит меньший термин, субъект заключения — «Ж. И. Алферов»).

Однако это умозаключение в жизни могло бы выглядеть так: «Ж. И. Алферов — один из лауреатов Нобелевской премии. А все они — известные ученые. Ж. И. Алферов — известный ученый.»; большая посылка оказалась после меньшей.

Избежать ошибок в анализе и построении простых категорических силлогизмов дает возможность знание ряда правил: терминов, посылок, фигур.

Правила терминов.

В каждом силлогизме может быть только три термина (большой — Р, меньший — М, средний — S; большой и меньший в одной из посылок и в заключении, средний — в обеих посылках).

Ошибка, которая возникает при его нарушении, называется «учетверение терминов». Смысл ее в том, что в посылках оказывается четыре термина, следовательно, посылки между собой не связаны.

Например, в умозаключении «**Вся жизнь — борьба! Дзю-до — борьба. Вся жизнь — Дзю-до!**» вывод неверен, более того — на самом деле он невозможен, так как посылки не связаны между собой вследствие того, что не имеют среднего (общего, объединяющего их) термина. «Борьба» в отношении к жизни означает противоречивость бытия, непредсказуемость социального развития, неизбежность социальной конкуренции, сложность этического и профессионального выбора и т. д. Во втором случае понятием «борьба» обозначено «единоборство» (например, спортивное).

Средний термин должен быть распределен хотя бы в одной из посылок (то есть хотя бы в одной посылке он должен мыслиться в полном объеме).

Нарушение правила приводит к потере связи между посылками, вывод становится невозможным. Пример «Некоторые студенты недобросовестно готовятся к занятиям. Учащиеся, показывающие отличные знания на семинарах — студенты. Учащиеся, показывающие отличные знания на семинарах, недобросовестно готовятся к занятиям» абсурден.» В данном случае средний термин «студенты» не распределен ни в одной из посылок, речь в них идет, как правило, о разных студентах.

Термин, не распределенный в посылке, не может быть распределен и в заключении.

Другими словами, если в посылке термин с квантором «некоторые», скажем, «некоторые юристы», то он не может в заключении оказаться с квантором «все» — «все юристы».

Пример: «Суд не будет существовать вечно. Суд — элемент политической системы. Все элементы политической системы — не вечны» содержит ошибку. Меньший термин («элемент политической системы») не распределен в посылке, поэтому правильно следующее заключение: «Некоторые элементы политической системы — не вечны».

Правило посылок.

Из двух отрицательных посылок сделать вывод невозможно.

В примере «Правонарушение не является примерным поведением. Проявление гениальности — не правонарушение. Гениальность — проявление примерного поведения», заключение ошибочно, так как в посылках ничего не утверждалось.

Если одна из посылок отрицательная, то и заключение должно быть отрицательным.

В примере: «Все добросовестные студенты осваивают логику. Петров показал себя недобросовестным студентом. Скорее всего, он не сможет освоить логику» одна из посылок и заключение — отрицательные суждения.

Из двух частных посылок сделать вывод невозможно.

Если в обеих посылках рассматриваются только части объема понятий, и эти части могут не совпадать, связь между посылками отсутствует.

Это правило нарушено в примере: «Некоторые города — столицы республик. Некоторые населенные пункты Омской области — города. Некоторые населенные пункты Омской области — столицы республик».

Если одна из посылок частная, то и заключение должно быть частным.

В примере «Нечестных следует наказывать. Некоторые студенты проявляют на экзаменах нечестность. Их следует наказывать» недопустим и абсурден вывод о необходимости наказания всех студентов.

В посылках простого категорического силлогизма средний термин может занимать место субъекта или предиката.

Фигуры силлогизма — разновидности силлогизма, различаемые по положению среднего термина (M) в посылках.

Существуют четыре фигуры силлогизма, каждая из которых имеет свои строгие правила.

В первой фигуре силлогизма средний термин в большей посылке занимает место субъекта, а в меньшей — место предиката.

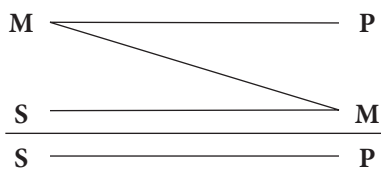


Рис. 11. Первая фигура силлогизма

Пример:

Все судьи (M) — юристы. (P)
М. Петров (S) — судья (M)
 М. Петров (S) — юрист (P)

Правила первой фигуры:

Большая посылка должна быть общим суждением (A, E); меньшая — утвердительным (A, I).

Это наиболее типичная форма дедуктивного умозаключения. Из общего положения, выражающего нередко закон науки, нормы, используемые в профессиональной деятельности, делается вывод об отдельном явлении, процессе, факте, единичном случае или конкретном субъекте в судебном процессе.

Первая фигура часто применяется в судебной практике. Оценка ситуаций, применение норм различных видов права к конкретному случаю, решения по тем или иным информационным обобщениям принимают логическую форму первой фигуры силлогизма.

Вторая фигура силлогизма отличается тем, что средний термин (M) в обеих ее посылках занимает место предиката.

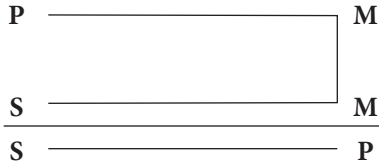


Рис. 12. Вторая фигура силлогизма

Пример:

Ни один политик (P) не стремится к истине ради нее самой (M)
Все настоящие ученые (S) стремятся к истине ради нее (M)
 Следовательно, настоящий ученый (S) не является политиком (P)

Правила второй фигуры:

Большая посылка – общее суждение (A, E); одна из посылок и заключение – отрицательное суждение (E, O).

В рассматриваемом примере опровергается утверждение, что настоящий ученый не является политиком.

Вторая фигура часто используется для опровержения утвердительных суждений. Эта фигура применяется тогда, когда необходимо показать, что отдельный случай, конкретное лицо, факт не могут быть подведены под общее положение. Этот случай (лицо, факт) исключается из числа предметов, о которых говорится в общей посылке. В судебном процессе данная фигура может использоваться для опровержения положений, противоречащих тому, о чем говорится в большей посылке.

Для третьей фигуры силлогизма характерно то, что средний термин (M) занимает в обеих посылках силлогизма место субъекта.

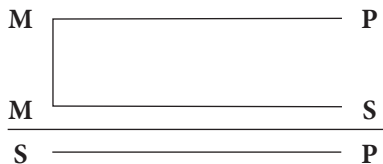


Рис. 13. Третья фигура силлогизма

Пример:

Некоторые музеи Лондона – можно посетить бесплатно (P)

Все музеи Лондона – неотъемлемые элементы культуры Британии

Некоторые заведения культуры Британия – можно посетить бесплатно (P)

Правила третьей фигуры:

Меньшая посылка – утвердительное суждение (A, I); заключение – частное (I, O).

При помощи третьей фигуры опровергаются общие утверждения. В нашем примере опровергается общее утверждение. Данная фигура в деятельности судей применяется сравнительно редко, так как используется она для установления частичной совместимости признаков, относящихся к одному предмету.

В четвертой фигуре силлогизма средний термин (M) в большей посылке занимает место предиката, в меньшей — субъекта.

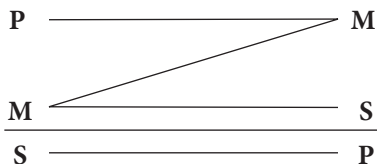


Рис. 14. Четвертая фигура силлогизма

Пример:

Все студенты закончили школу

Выпускники школ могут устроиться на работу

Некоторые студенты устраиваются на работу

Четвертая фигура силлогизма почти не имеет практического применения. Общеутвердительных заключений по этой фигуре получить нельзя и выведение заключения из посылок в ней не характерно для естественного процесса рассуждения.

Правила четвертой фигуры:

Если большая посылка утвердительная, то меньшая должна быть общей; если одна из посылок отрицательная, то большая должна быть общей.

Таким образом, первая фигура позволяет получить выводы почти всех основных видов суждения. Во второй фигуре возможен лишь отрицательный вывод. По третьей фигуре заключение может быть только частным суждением, а четвертая фигура — искусственна, но выводы по ней при соблюдении правил не будут ошибочными.

Очевидно, что в каждой из фигур могут быть различные сочетания простых категорических суждений — общеутвердительных (А), частноутвердительных (I), общеотрицательных (Е), частноотрицательных (О), являющихся одной из посылок и заключением. Эти сочетания называются модусами и обозначается тремя латинскими буквами: первая означает большую посылку, вторая — меньшую посылку, третья — заключение. Нетрудно сосчитать, что всего в четырех фигурах можно составить 64 модуса. Однако строгое соблюдение правил ограничивает это число, выделяя «правильные» модусы, не противоречащие требованиям, содержащимся в правилах.

Традиционно рассматривают 19 правильных модусов: по четыре модуса в первой и второй фигурах, шесть — в третьей, пять — в четвертой фигуре.

Чтобы легче запомнить правильные модусы, были придуманы трехсложные латинские слова, комбинации гласных буквы в которых повторяют комбинации букв, обозначающих простые категорические суждения в соответствующих модусах.

<p>Фигура 1: AAA, EAE, AII, EIO Barbara, Celarent, Darii, Ferio,</p>
<p>Фигура 2: EAE, AEE, EIO, AOO Cesare, Camestres Festino Baroco,</p>
<p>Фигура 3: AAI, EAO, IAI, AII, OAO, EIO Darapti, Disamis, Datisi, Felapton, Bocardo, Ferison,</p>
<p>Фигура 4: AAI, AEE, IAI, EAO, EIO Bramantip, Camenes, Dimaris, Fesapo, Fresison.</p>

В каждодневном общении люди чаще всего обходятся без строгого построения силлогизмов со всеми элементами. Однако содержание умозаключения при этом не страдает, структура не нарушается. Просто

некоторые входящие в него в качестве посылок или заключения суждения не произносятся, но непременно подразумеваются как нечто само собой разумеющееся, присутствующее в речи.

Силлогизм в такой сокращенной форме предстает как бы в «свернутом» виде.

Энтимема (от греч. — в уме) — простой категорический силлогизм, в котором пропущены либо одна из посылок, либо заключение.

Например: «Судья Петров принципиален. Следовательно, он защищает интересы граждан». Если восстановить энтимему, то получим следующее:

Все принципиальные судьи защищают интересы граждан

Судья Петров принципиален

Судья Петров защищает интересы граждан

В исходном примере пропущена большая посылка, которая «восстановлена» при «развертывании» энтимемы в полный силлогизм.

Следует учитывать, что в энтимемах легче допустить ошибку. В связи с этим использование их в деятельности юристов целесообразно ограничить.

Кроме простых силлогизмов, есть еще **сложные силлогизмы**, включающие несколько простых. Среди них выделяют полисиллогизмы, сориты, эпихейремы.

Сложный силлогизм (полисиллогизм) — это соединение нескольких силлогизмов друг с другом так, что заключение одного из них становится посылкой другого.

Пример полисиллогизма: «Все люди сильной воли не боятся трудностей. Все смелые люди обладают сильной волей. Все смелые люди не боятся трудностей. Все передовые судьи — смелые люди. Все передовые судьи не боятся трудностей». Логическая схема полисиллогизма такова:

$M - P; C - M; C - P; S - C$; следовательно: $S \rightarrow P$.

Прогрессивный полисиллогизм — силлогизм, в котором заключение предыдущего простого силлогизма, входящего в полисиллогизм, является одновременно большей посылкой последующего.

Регрессивный полисиллогизм — силлогизм, в котором заключение предыдущего простого категорического силлогизма (составная часть полисиллогизма) в то же время является меньшей посылкой последующего простого категорического силлогизма, также входящего в данный полисиллогизм.

Сокращенный сложный силлогизма — *сорит* — полисиллогизм, в котором опущены (не произносятся, но, как в энтимеме, подразумеваются) промежуточные заключения — заключения предыдущих простых суждений и одновременно посылки последующих. Итоговое заключение обязательно присутствует. Его общая схема: $S — B, B — C, C — P$; следовательно: $S \rightarrow P$.

Сорит можно «развернуть» в полисиллогизм, «восстановив» пропущенные суждения. Те сориты, в основе которых прогрессивные полисиллогизмы — прогрессивные сориты, образованные из регрессивных полисиллогизмов, называются регрессивными соритами.

Пример прогрессивного сорита: «Все, что укрепляет здоровье, полезно. Физкультура укрепляет здоровье. Гимнастика — физкультура. Ритмическая гимнастика — вид гимнастики. Значит, ритмическая гимнастика полезна».

Сложносокращенные силлогизмы — силлогизмы, состоящие из сокращенных простых категорических силлогизмов. Это — эпихейремы, в них обе посылки — энтимемы.

Например:

Добывание заведомо запретных материалов, раскрывающих секреты государства, наказуемо, так как является шпионажем

Действия гражданина «Х» представляют
собой добывание секретных материалов
Действие гражданина «Х» наказуемо

При употреблении эпихейрем, еще более сложных умозаключений, вероятность ошибок еще выше, чем при использовании энтимем.

Поэтому в ходе судебных заседаний их использовать следует с особой осторожностью и лишь при крайней необходимости.

Есть и другие виды дедуктивных умозаключений, которые часто используют юристы в своей работе. Это условные и разделительные умозаключения.

4.3. Условные и разделительные дедуктивные умозаключения

В юридической практике достаточно широко употребляются условные умозаключения. Особенность условных умозаключений состоит в том, что выведение заключения из посылок определяется не отношениями между терминами, как в категорических силлогизмах, а характером логической связи между суждениями: «если..., то...».

Примеры использования условных умозаключений:

В своем определении от 27 мая 1993 г. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила решение Волжского городского суда Волгоградской области от 21 декабря 1992 г., по которому гражданин Лачкепиани был осужден по ч. 1 ст. 206 УК к штрафу в размере 1800 руб.; в определении значилось: «Если преступление было совершено до изменения размера штрафов, налагаемых в уголовном порядке, суд не вправе применять увеличенный размер штрафа».

29 октября 1993 г. было отменено решение Клиновского городского народного суда Брянской области от 28 января 1993 г. и постановление президиума Брянского областного суда от 2 июня 1993 г. по делу Шатун, которая, не имея свидетельства на право занятия предпринимательской деятельностью, занималась перепродажей трикотажных изделий. Определение Судебной коллегии Верховного Суда России содержало умозаключение: «Лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное Законом СССР, если действие этого Закона прекращено на территории Российской Федерации»¹.

¹ Судебная практика по уголовным делам в 2-х частях. Часть 2. Разъяснения по вопросам Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Сост. С. А. Подзоров. М., 2001. С. 80–82.

Условные умозаключения — дедуктивные умозаключения, в которых одна или обе посылки условные суждения.

Различают чисто условные и условно-категорические умозаключения.

Они позволяют выявить область причин при направленности рассуждения от отрицания следствия к отрицанию основания, а также область возможных следствий в рассуждении, построенном от утверждения основания к утверждению следствия.

Чисто условное умозаключение — опосредованное умозаключение, в котором обе посылки и заключение являются условными суждениями.

Его логическая структура такова:

Если «А», то «В»

Если «В», то «С»

Если «А», то «С»

Например:

Если у студента не развито чувство ответственности, то у него не выработается потребность качественно освоить избранную профессию

Если у студента не выработается потребность качественно осваивать избранную профессию, то он не сможет потом квалифицированно работать

Если у студента не развито чувство ответственности, то он не сможет потом квалифицированно работать

В приведенном примере обе посылки — условные суждения. Поэтому заключение также выражается в форме условного суждения.

Чисто условные умозаключения подчиняются одному простому правилу (принципу): следствие следствия — следствие основания.

Условно-категорическое умозаключение — умозаключение, в котором одна из посылок — условное, а другая посылка и заключение — категорические суждения.

Это одна из разновидностей условно-категорического силлогизма, так как в нем посылка, выраженная категорическим суждением, утверждает истинность основания, а заключение утверждает истинность следствия. Его логическая структура такова:

Если «А», то «В».

«А»
«В»

Например:

Если гражданин совершает правонарушения, то он может
быть привлечен к юридической ответственности

Гражданин совершил правонарушение
Следовательно, гражданин может быть
привлечен к юридической ответственности

Условно-категорическое умозаключение имеет только два правильных модуса, или вида: модус утверждающий (лат. *modus ponens*); модус отрицающий (лат. *modus tollens*).

В случае *modus ponens* мысль движется от утверждения основания к утверждению следствия, как в примере выше; в случае *modus tollens* — ввиду отрицания следствия отрицается и основание.

Например:

Если гражданин совершает правонарушения, то он может
быть привлечен к юридической ответственности

Гражданин не совершил правонарушение
Следовательно, гражданин не может быть
привлечен к юридической ответственности

Условно-категорические умозаключения часто выражаются в виде энтимем, причем в большинстве случаев опускается условная посылка. Так, «Этот человек не адвокат, так как он судья». В полном виде это рассуждение представляется следующим образом:

Если этот человек — судья, то он не адвокат
Этот человек — судья
Следовательно, этот человек не адвокат

В рассуждениях большую роль играют наряду с условными и разделительные умозаключения.

В статье 235 ГК РФ «Основания прекращения права собственности» говорится: «Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом» (ч. 1).

Типичное разделительное суждение, непременно входящее в структуру разделительных умозаключений.

Разделительное умозаключение — умозаключение, в котором одна или несколько посылок — разделительные (дизъюнктивные) суждения; их делят на условно-разделительные и разделительно-категорические умозаключения.

Разделительно-категорическое умозаключение — умозаключение, в котором одна из посылок — разделительное, а другая посылка и заключение — категорические суждения.

Разделительное (дизъюнктивное) суждение состоит из альтернативных суждений — простых суждений, которые называются «альтернативами» (от лат. *alternare* — «чередоваться»).

Например, в Уголовном кодексе РФ в ст. 69 «Назначение наказания по совокупности преступлений» сказано: «Если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений» (ч. 2).

Утверждая одну альтернативу, мы с необходимостью должны отрицать другую. И наоборот: отрицая первую, мы должны утверждать другую.

Например:

Соглашения между странами могут быть
двусторонними или многосторонними

Совершенное соглашение не является двусторонним

Совершенное соглашение является многосторонним

Здесь от отрицания одного (возможно, нескольких) случаев мы идем к утверждению оставшихся.

Правила разделительно-категорического умозаключения:

- в разделительной посылке все перечисленные в ней случаи должны строго исключать друг друга;
- в разделительной посылке должны быть перечислены все возможные случаи.

Если эти правила не соблюдаются, полученное заключение может быть не истинным. Действительно, если пропустить даже один из всех возможных вариантов, а он-то и окажется верным, то умозаключение, как источник знания, изначально ничего не будет стоить.

Условно-разделительное, или лемматическое (лат. *lemme* — «предположение») умозаключение — умозаключение, в котором одна посылка состоит из двух или более условных суждений, а другая — разделительное суждение.

В зависимости от числа членов в разделительной посылке данное умозаключение может быть дилеммой, трилеммой и полилеммой. Если в заключении утверждается что-то из условных посылок, то это конструктивные умозаключения, если отрицается основание — деструктивные умозаключения.

Пример сложной конструктивной дилеммы — реконструкция фрагмента рассуждения главного героя книги Ю. Семенова «17 мгновений весны» Штирлица:

Если я поеду в Берлин, то меня схватит гестапо,
а если возвращусь в Москву, то не выполню задание.
Но я не могу ехать в Берлин или возвратиться в Москву.
Меня схватит гестапо или я не выполню задание.

Вывод в этом умозаключении не конкретен. На практике в подобных случаях руководствуется правилом: «из двух зол выбирают меньшее».

Заключения в условно-разделительных умоzakлючениях достоверны, если соблюдаются следующие правила:

- в конструктивной дилемме рассуждение должно быть направлено от утверждения оснований к утверждению следствий, в деструктивной — от отрицания следствий к отрицанию оснований;
- в разделительной посылке должны быть перечислены все возможные альтернативы, т. е. она обязана быть полной.

В юридической практике рекомендуется отказываться от использования условно-разделительных умоzakключений, преобразовывать их в категорические суждения.

Так, Судебная Коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 мая 1996 года удовлетворила протест Заместителя Председателя Верховного Суда РФ по делу Абдурахманова, осужденного Советским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан, определившим обвиняемому наказание — три года лишения свободы с конфискацией имущества. В решении Советского районного суда были допущены ошибки при формулировании решения в виде разделительного умоzakключения. В определении СК Верховного Суда РФ в частности отмечено: «Суд в соответствии со ст. 40 УК РСФСР и п.4 ст. 315 УПК РСФСР должен был назначить и указать в резолютивной части приговора вид и размер основного и дополнительного наказания отдельно за каждое преступление и окончательную меру наказания по совокупности преступлений».

Дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

Поскольку дополнительное наказание Абдурахманову не назначено судом ни за одно из преступлений, входящих в совокупность, из приговора должно быть исключено указание о назначении в порядке ст. 40 УК РСФСР дополнительного наказания в виде конфискации имущества»¹.

¹ Судебная практика по уголовным делам в 2-х частях. Часть 2. Разъяснения по вопросам Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Сост. С. А. Подзоров. М., 2001. С. 151.

Дедуктивные умозаключения используются в тех ситуациях, когда требуется получить выводы, не вызывающие сомнений; итоговые положения, истинность которых обусловлена истинностью исходного (наиболее общего в данном размышлении) знания и соблюдением правил вывода. Слабой стороной дедукции считают невозможность получения принципиально нового знания. Все возможные выводы по правилам дедуктивных умозаключений находятся в области, заранее ограниченной рамками общих суждений, из которых делаются выводы.

Новое знание позволяют получить индуктивные умозаключения.

4.4. Индуктивные умозаключения

Необходимость перехода от частного знания к знанию более общему, широкому нередко возникает в самых разных ситуациях. Во всяком случае, детали, окружающие человека и доступные для осмысления, необходимо встроить в систему (знаний) более общего уровня. Любой вид деятельности, в том числе и судебная практика, требует таких переходов, а осуществляется он по правилам индукции (от лат. *inductio* — наведением).

Индуктивные умозаключения позволяют получить не достоверные, а лишь вероятные (правдоподобные) заключения. Это форма эмпирических обобщений, расширяющих сферу знания, выраженного в посылках.

Индуктивная логика возникла еще в Древней Греции. Но только бурное развитие опытного естествознания эпохи Возрождения и Нового времени сделало развитие индуктивной логики необходимым. В книге «Новый органон» Ф. Бэкон (1561–1626) заложил основы методов установления причинной связи между явлениями, создав «таблицы открытия». Идеи Бэкона развили Гершель и Дж. Ст. Милль.

Индуктивное умозаключение — такое умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у явлений определенного класса делается вывод о принадлежности этого признака всем явлениям данного класса; когда вывод представляет собой знание большей степени общности, чем посылки.

Индукция бывает полная и неполная, выделяют также математическую — построенную на аксиомах, связанную со свойствами ряда натуральных чисел. Основная функция индуктивных выводов — генерализация, т. е. получение общих суждений. По характеру они могут представлять простейшие обобщения повседневной практики, эмпирические обобщения в науке (даже на уровне законов), универсальные суждения, выражающие всеобщие законы науки.

В структуре индуктивного умозаключения выделяют три составных элемента: исходное знание, обосновывающее знание, выводное знание. Правильность вывода обеспечивают два правила, общие для всех видов индукции:

- индуктивное обобщение прочно лишь тогда, когда производится по существенным признакам;
- индуктивное обобщение распространяется только на объективно сходные, однородные предметы.

У каждого вида индукции есть свои дополнительные правила, условия, которые необходимо выполнить.

Полная индукция — это умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у каждого из явлений определенного класса делается вывод о принадлежности этого признака всему классу явлений.

Заключение при полной индукции делается на основе изучения всех без исключения предметов исследуемого класса. При истинности посылок заключение в полной индукции является достоверно истинным (демонстративным, как и в дедуктивном).

Полная индукция возможна, когда изучается строго определенный (замкнутый) класс предметов, каждый из которых доступен для анализа. Количество элементов замкнутого класса конечно и вполне доступно исследователю. **Полная индукция предполагает:**

- точное знание числа предметов или явлений, подлежащих изучению;
- принадлежность изучаемого признака каждому элементу класса;
- сравнительно небольшое число элементов изучаемого класса.

Примером полной индукции можно считать единогласное признание вины подсудимого присяжными заседателями.

Полная индукция, касающаяся обозримых множеств признаков, довольна проста. Нетривиальность полной индукции придает рассмотрение совокупности не отдельного множества признаков, а всех видов, форм, типов, признаков (свойств, черт и т. д.) некоторого рода.

Например, нетривиальность полной индукции проявилась при формулировании определения понятия «отклоняющееся поведение личности». Отклоняющееся поведение имеет множество форм, типов, видов. Рассмотрение отклонений с позиций норм социальных отношений и законов психофизиологического развития личности позволило учесть множество отклонений, встречающихся в общественной практике на данном этапе развития науки об обществе. Отсюда отклоняющееся поведение личности — это совокупность действий и поступков личности, которые выходят за рамки «меры соответствия» реального и ожидаемого (планируемого) поведения личности, обусловленной объективными законами развития, как личности, общества, так и принятыми в обществе, в соответствии с его культурой, образцами общественных отношений, находящимися в границах добра-зла, прекрасного — безобразного, прав и обязанностей, канонических разрешений и запретов¹.

Использования меры возможно и в судебной практике.

Например, в постановлении Химкинского районного суда от 20.09.99 г. «Судья Химкинского районного суда Сергеев М. И. рассмотрев уголовное дело по обвинению: Хорина Максима Петровича, 1953 года рождения, уроженца г. Москвы, ранее не судимого, в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, б» ч. 2 ст. 159 УК РФ, УСТАНОВИЛ: органами предварительного следствия Хорину М. П. предъявлено обвинение в том, что он совместно с лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, будучи осведомленным о возможности обогащения на посреднической

¹ Судебная практика по уголовным делам в 2-х частях. Часть 2. Разъяснения по вопросам Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Сост. С. А. Подзоров. М., 2001. С. 80–82.

деятельности при проведении сделок по обмену жилья, из корыстных побуждений с целью мошеннического завладения жилыми помещениями в г. Москве, систематически совершал мошеннические операции, направленные на завладение квартирами муниципального жилого фонда в г. Москве. В результате преступной деятельности 24 жителя г. Москвы лишились занимаемой ими жилплощади и прописки в г. Москве...»¹.

В данном случае мера выражается качественным критерием — «мошеннические операции». Судья выделяет ее, судя по постановлению, на основе материалов и выводов предварительного следствия.

Познавательная роль умозаключений полной индукции проявляется в формировании нового знания о классе явлений, в обобщении, представляющем новую ступень знания по сравнению с единичными посылками.

В деятельности судьи используется полная индукция с утвердительными и отрицательными заключениями. Пример первой (с утвердительным заключением) уже был приведен. Примером индукции с отрицательным заключением может быть случай, когда в результате исчерпывающего перечисления и исследования всех действий, в которых мог бы быть состав преступления, деяние конкретного подозреваемого (не совершавшего ничего из перечисленного) исключается из разряда преступного. Прибегая к индуктивному умозаключению таким образом можно доказать невиновность подозреваемого.

Однако в жизни очень часто зафиксировать все случаи наблюдаемого явления, изучить каждый предмет исследуемого класса не представляется возможным. В таком случае применяют неполную индукцию.

Неполная индукция — это умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений определенного класса делается вывод (предположение достаточно высокой степени вероятности) о принадлежности этого признака всему классу явлений.

¹ Настольная книга судьи. Введение в профессию: практическое пособие. М., 2000. С. 156.

Неполная индукция — это индуктивное умозаключение в строгом смысле содержания данного понятия. Гелий имеет валентность — 0.

Пример:

Неон имеет валентность — 0

Аргон имеет валентность — 0

Гелий, неон и аргон — инертные газы

Следовательно, все инертные газы имеют валентность — 0

На основе обнаружения нулевой валентности у трех представителей инертных газов здесь делается заключение, что этим свойством обладают все инертные газы.

По способу отбора посылок, обоснования заключения неполная индукция делится на популярную, научную индукцию, статистические обобщения.

Популярная индукция — это такое обобщение (индуктивное умозаключение), в котором путем перечисления устанавливают повторяемость признака у некоторых явлений класса, на основе чего делают заключение о вероятности его принадлежности ко всему классу явлений.

Популярная индукция отличается от полной тем, что имеет дело с множествами интересующих субъекта (исследователя, практика) предметов, число которых в данном классе либо конечно, но необозримо, то есть не все предметы класса доступны для изучения; либо — бесконечно, то есть границы класса отсутствуют или их невозможно определить.

Выводы данной индукции имеют вероятностный характер, их надежность невысока, но в жизни популярная индукция встречается часто (отсюда и название), в том числе и на официальном уровне. На основе популярной индукции родилось немало народных примет.

Например: «Была бы спина — найдется и вина», «В родном доме и стены помогают», «Старый друг лучше новых двух», «Двое пашут, а семью руками машут» и т. д. Ход умозаключения основан на том, что размышляющий не встречал исключений из подмеченной связи (предмета

и его признака); следовательно, он полагает, что эта связь может иметь общее значение.

Обоснованием для общего вывода в популярной индукции служит незнание противоречащих случаев, подобие частных случаев (рассматриваемых предметов). Однако отсутствие в имеющемся опыте противоречий не может служить гарантией того, что они вообще не существуют.

Например, подметив неточности в высказываниях оппонента (студента, специалиста, ...), наблюдатель может сделать поспешный вывод о его некомпетентности. Но очень часто такой вывод оказывается неверным. Ошибочные выводы в неполной индукции зачастую — результат недобросовестного, предвзятого отношения субъекта к рассматриваемому вопросу (к оппоненту).

Чтобы вывод, полученный с использованием популярной индукции, был более правдоподобным, нужно соблюдать следующие **правила**:

- число рассматриваемых случаев, зафиксированных в посылках, должно быть возможно большим;
- факты, на основе которых делается вывод, должны быть как можно более разнообразными;
- рассматриваемые факты должны быть существенными, типичными.

Процесс рассуждения состоит в том, чтобы исследуемые факты, предметы, явления не брались случайно, а отбирались системно. Для этого используются приемы, которые обеспечивают репрезентативность и генерализацию выбора. Чем совершеннее метод отбора, тем выше гарантия получения обоснованного индуктивного вывода. И, тем не менее, юристу в своей деятельности надо стремиться к тому, чтобы реже использовать данный вид индукции, он не может быть основанием строго доказательных рассуждений.

Нельзя доверяться выводам популярной индукции и в научных исследованиях, потому что они требуют дополнительного теоретического и практического обоснования.

Большой надежностью обладают выводы научной индукции.

Научная индукция — умозаключение, в посылках которого наряду с повторяемостью признака у некоторых явлений класса содержится информация о существенности этого признака, зависимости от определенных свойств явления.

Научная индукция предполагает:

- методический отбор исследуемых предметов (фактов, отношений, явлений);
- определение существенных признаков, присущих этим предметам;
- выявление внутренней обусловленности существенных признаков;
- сопоставление полученных выводов с другими однотипными положениями теории и практики.

В научной индукции, таким образом, немалое внимание уделяется тщательному отбору случаев, необходимых для рассмотрения, повышающих надежность вывода и одновременно исключению всех случаев, снижающих эту надежность. Такой отбор осуществляется с применением метода элиминации и метода селекции.

Метод селекции (отбора) заключается в тщательном подборе предметов (явлений, отношений, процессов), составляющих ряд рассматриваемых объектов для последующей генерализации. Другими словами, из всего массива похожих случаев отбираются только те, которые совершенно точно представляют изучаемую связь (явление, эффект). Все остальные случаи не принимаются во внимание как недостаточно надежные.

Метод элиминации (исключения) — устранение из всего возможного ряда внешне схожих случаев, которые оказываются не существенными, не отвечающими заданным критериям надежности, сомнительными по тем или иным параметрам. Таким образом, субъект оставляет для исследования и последующего обобщения только наиболее подходящие в данном анализе случаи.

Критерии как отбора, так и исключения, должны строиться на строгих научных принципах, обеспечивающих выявление истины. Однако нетрудно вместо этого отнестись к исследуемым случаям предвзято,

принимая во внимания лишь те, которые более или менее подтверждали бы заранее заготовленный ответ. К сожалению, и в политике, и в судебной практике иногда встречаются такие попытки. Они могут в лучшем случае решить тактические задачи влиятельных участников общественного процесса, но совершенные вопреки закономерностям социальной эволюции, в нарушение законов природы, рано или поздно обернутся в «легком» варианте — потерей репутации инициаторов ошибки, в худшем варианте — крушением судеб людей, бедами больших социальных групп и даже социальными катастрофами.

Научная индукция (так же как и полная и математическая индукция) может дать достоверные заключения. Обусловлено это тем, что в ней учитывается важнейшая из необходимых связей — причинная.

Причинной (каузальной) называется такая объективная связь между двумя явлениями, когда одно из них: «причина» вызывает другое явление — «действие» или «следствие».

Причинную связь необходимо отличать от функциональной. *Функциональная связь* обратима. В ней аргумент и функция равноценны по своему значению и могут быть переставлены местами. Например, в законе взаимосвязи массы и энергии: $E = mc^2$; в формуле площади круга: $S = \pi r^2$ и т. д.

Для причинной связи характерны такие свойства, как всеобщность, последовательность во времени, необходимый характер, однозначная зависимость между причиной и действием.

Так, устанавливая причины первой мировой войны 1914–1918 гг., можно выделить ряд обстоятельств (событий): убийство австрийского престолонаследника в Сараево; образование двух враждующих коалиций; обострение противоборства между сильными государствами за передел уже поделенного мира. Однако главной причиной будет лишь последнее обстоятельство, а первое — не больше, чем повод.

Наиболее употребительными из методов определения причинной связи считаются методы единственного сходства, единственного различия, соединенный метод сходства и различия, сопутствующих изменений, остатков.

Метод единственного сходства — умозаключение, в котором среди условий интересующего следствия можно выделить такое явление, которое постоянно предшествует данному (интересующему); метод нахождения сходного в различном, так как сравниваемые случаи нередко заметно отличаются друг от друга. Если два или более случая исследуемого (наблюдаемого) явления имеют только одно (из нескольких) общее, предшествующее явлению обстоятельство, то оно и есть причина или часть причины исследуемого (наблюдаемого) явления.

Таким образом, определяется явление, которое считается вероятной причиной данного (следствия).

Схема рассуждения по методу сходства имеет такой вид:

ABC вызывает r

MXB вызывает r

OBE вызывает r

По-видимому, В является причиной r

Применение данного метода включает выполнение ряда операций: определение всех случаев возникновения исследуемого явления; выделение среди множества предшествующих обстоятельств сходных и повторяющихся в каждом из рассмотренных случаев; исключение всех обстоятельств, которые не являются необходимыми для исследуемого явления; отыскание общего для всех случаев обстоятельства, которое и признается причиной интересующего нас явления.

В примере с первой мировой войной, кроме выделенных обстоятельств возникновения войн, могут быть и другие: вооруженный конфликт, который чреват перерастанием в войну; вооруженный инцидент, который может вызвать военные действия; внутренняя политика государства, преследующего достижение внешнеполитических целей за счет вооруженного насилия.

Кроме того, выделяется тот факт, что это была мировая война. Значит, достаточно проанализировать войны, где были задействованы государства, находящиеся

на разных континентах. Рассмотрев взаимосвязи между целями войн и всеми теми обстоятельствами, которые могли их вызвать только в тех случаях, когда в них участвовала Россия в конце XIX — начале XX века, то из всех обстоятельств общим, т. е. причиной, останется, по-видимому, внутренняя политика государств, преследующих цель — передел мира средствами вооруженного насилия.

Убийство эрцгерцога — не причина войны. Было в истории немало случаев убийства политиков и даже глав государств, которые не привели к войнам.

Метод сходства выполняет в процессе анализа важную эвристическую роль — способствует построению научно обоснованной гипотезы.

Метод единственного различия применяется при сравнении двух случаев, когда в одном из них возникает интересующее исследователя явление, а в другом это явление отсутствует. Метод состоит в том, что выделив обстоятельство (единственное), которое различает эти случаи, можно утверждать: это выделенное обстоятельство предположительно и есть причина данного явления.

Если имеет место какое-то условие («А»), когда наступает исследуемое (интересующее) явление («Х»), и отсутствует, когда этого явления нет, а все остальные условия остаются неизменными, то по всей вероятности это условие («А») и представляет причину интересующего явления («Х»).

По содержанию метод в большей степени связан с экспериментом, хотя может применяться при наблюдении за явлениями в естественных условиях.

Если присутствует какое-то условие «М», когда наступает исследуемое явление «г», и отсутствует, когда «г» не возникает, а все остальные условия остаются неизменными, то «М» представляет причину «г». Схема метода единственного различия:

АВСЕМІ вызывает г
АСЕМІ не вызывает г
По-видимому, В является причиной г

Метод различия предполагает общее знание предшествующих обстоятельств. На его основе и выделяется возможное количество этих обстоятельств. Затем исключаются те из них, которые не удовлетворяют условию достаточности для исследуемого действия. Как результат — среди множества возможных причин остается единственное обстоятельство, которое рассматривается в качестве действительной причины.

Метод дает наиболее правдоподобные индуктивные выводы, хотя его иногда называют «методом проб и ошибок».

В примере о войне стоит сравнить две войны — 1905–1907 гг. и 1914–1918 гг., в которых, помимо России, непосредственно или опосредованно участвовали многие государства. Исключая обстоятельства, не удовлетворяющие условию достаточности для войны, из множества причин можно выделить одну: внутреннюю политику государства, которая проявляется и во внешней в виде использования средств вооруженного насилия.

Соединенный метод сходства и различия — комбинация методов единственного сходства и единственного различия, когда в результате анализа множества случаев обнаруживают как сходное в различном, так и различное в сходном.

Если два или большее число случаев, когда наступает исследуемое явление «Г», сходны только в одном условии «В», в то время как два или более случаев, когда данное явление «Г» отсутствует, отличаются от первых случаев только тем, что отсутствует условие «В», то это условие «В» и есть причина «Г».

Этим методом пользуются тогда, когда невозможно применить метод различия, а между тем желательно устранить ту неопределенность, которая присуща методу сходства.

Схема метода:

ABC вызывает r

MEB вызывает r

ОВК вызывает r

АС не вызывает r

МЕ не вызывает r

МС не вызывает r

По-видимому, В является причиной r

Вероятность истинности заключения в таком рассуждении возрастает.

Метод сопутствующих изменений применяется в случае, когда при видоизменении одного из обстоятельств, происходит видоизменение исследуемого действия. При этом все условия (в каждом случае) совершенно сходны, за исключением одного обстоятельства, параметры которого изменяются.

Если с изменением условия «В» в той же степени меняется некоторое явление «r», а остальные обстоятельства остаются неизменными, то, вероятно, «В» является причиной «r».

Бывает, что единственным способом обнаружения причинных связей остается изменение параметров одного из обстоятельств при отсутствии изменений других. Метод применим, если имеются обстоятельства, изменяющиеся количественно: увеличиваться или уменьшаться. Возможна прямая и обратная зависимости.

Используя данный метод, нужно соблюдать определенный порядок операций: из приведенных обстоятельств исключаются те, которые не соответствуют свойству однозначности причинной связи; затем выделяется то обстоятельство, изменение которого сопутствует изменению действия. Кроме того, следует учитывать нижнюю и верхнюю границы изменения рассматриваемого изменяемого параметра.

Логическая схема метода:
В условиях А, В, С имеет место r
В условиях А, В', С имеет место r'
В условиях А, В'', С имеет место r''
Следовательно, В вероятно есть причина изменения r

Метод остатков — умозаключение, в котором если известно, что причиной исследуемого явления не являются предшествующие ему (связанные с ним) обстоятельства, кроме одного, то, вероятно, это одно обстоятельство и может быть признано причиной данного (изучаемого) явления.

Если сложные условия производят сложное действие (систему последствий результатов) и известно, что часть условий вызывает определенную часть этого действия (установлена связь между условиями и результатами, причинами и следствиями), то остающаяся часть условий вызывает остающуюся часть действия.

Метод остатков — самый «слабый» из всех известных методов научной индукции, но и он находит свое применение. Он используется, главным образом, в тех случаях, когда устанавливают явную несоразмерность причин и исследуемых действий.

Так, Мария Склодовская-Кюри, установив, что некоторые урановые руды испускают лучи, которые интенсивнее излучения самого урана, пришла к выводу, что в этих соединениях имеются еще какие-то элементы. В результате были открыты полоний и радий.

Логическая схема рассуждений по этому методу имеет такой вид:

ABC вызывает «а», «В», «С», «r»
А вызывает «а»
В вызывает «В»
С вызывает «С»
По-видимому, есть «Х», который вызывает «r»

Степень истинности заключения этим методом определяется в зависимости от истинности знания о предшествующих обстоятельствах, среди которых идет поиск причины исследуемого явления; от истинности знания о степени влияния каждой из известных причин на совокупный результат.

В профессиональной деятельности юриста возможны случаи, когда между действием и причинами не будет очевидной связи. Особенно это касается поступков людей, которые в конкретной ситуации будут находиться в определенных отношениях друг с другом, а в результате кто-то совершает преступление. Тогда использование данного метода может позволить найти истинного субъекта поступка и причины, его вызвавшие.

Рассмотренные методы установления причинных связей в индуктивном умозаключении относятся к сложным рассуждениям. В них собственно индуктивные обобщения строятся с участием установленных причинно-следственных связей. Методы эти чаще всего применяются не отдельно, а в сочетании, дополняя друг друга.

Особое место в индуктивных умозаключениях занимает статистическое обобщение. Оно дает вероятностное заключение, основанное на том факте, что степень возможности определенного повторяющегося события зависит от частоты его появления. Эта идея вероятности как относительной частоты появления массового, но случайного события учитывается не только в статистике, но и в страховом деле, и в судебной практике. К таким событиям, связанным с деятельностью юриста, можно отнести распространение заболеваемости в процессе эпидемий и других случаев; смертность людей; массовые миграции граждан; природные и техногенные катаклизмы и т. д.

Ясное представление о новой интерпретации вероятности сложилось в XX в. В основе лежит понятие об относительной частоте появления массового, но случайного события при достаточно длительных наблюдениях или испытаниях. Так, например, определяют «качество» проступков личности путем отношения видов, форм, типов отклоняющегося поведения личности к общему числу проявлений отклоняющегося поведения личности.

Статистическое обобщение — это умозаключение неполной индукции, в котором установленная в посылках количественная информация о частоте определенного признака в исследуемой группе (образце) переносится в заключении на все множество явлений этого рода.

В отличие от индукции через перечисление, при отсутствии противоречащего случая, **в посылках статистического умозаключения содержится информация:** общее число составляющих группы или образец случаев; число случаев, в которых присутствует интересующий исследователя признак; частота появления интересующего признака.

Статистическое умозаключение можно математически формализовать и получать независимые количественные показатели, которые имеют свое качественное содержание.

В логической схеме такого умозаключения применяют условные обозначения:

S — исследуемый образец;

P — интересующий специалиста признак;

n — общее число наблюдаемых случаев;

m — число случаев, когда явление обладает признаком «P»;

f (p) — частота признака «P» = m/n.

K — популяция или множество явлений, на которые распространяется частота признака.

Схема статистического обобщения имеет следующий вид:

$$\begin{array}{l} K \supset S \\ S \subset K \\ \hline S \text{ имеет } f(p) \\ K \text{ имеет } f(p). \end{array}$$

Это означает, что признак «P» появляется в образце «S» с частотой «f». Образец «S» является подмножеством популяции «K», которая

по числу элементов больше «S». Значит, признак «P» будет встречаться в популяции «K» с частотой «f».

Как и всякое индуктивное умозаключение, данный вид дает лишь проблематичное знание. Степень обоснованности и истинности его выводов зависит от специфики исследуемого предмета (образца), его репрезентативности как меры его представительности по отношению к популяции.

Тщательность статистического описания исследуемого образца позволяет обеспечить практическую эффективность данных умозаключений в различных областях судебной практики и деятельности юриста.

Например, выступая на парламентских слушаниях в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, Генеральный прокурор страны отметил, что «количество зарегистрированных преступлений в 2001 году увеличилось и неуклонно приближается к 3 миллионам...Каждые 10 минут в стране происходит одно убийство, разбой, четыре грабежа и почти 40 краж... Не может не тревожить высокий уровень правонарушений среди несовершеннолетних. На подростков приходится почти десятая часть уголовных преступлений... Впору говорить о национальной безопасности»¹.

Нарушение требований, которые необходимо соблюдать при использовании каждого вида индуктивных умозаключений и методов научной индукции, ведет к ошибкам в выводе (см. таблицу 3).

Таблица 3

Ошибки в выводе при использовании индуктивных умозаключений
и методов научной индукции

Ошибка	Причина	Способ избежать
Поспешность обобщения	Определенная невыдержанность субъекта (специалиста), когда он первые результаты без достаточной проверки принимает за истину.	Следует рассматривать как можно большее число подобных случаев, подбирая их с учетом самых разнообразных условий.

Продолжение табл. 3 ►

¹ Из доклада Генерального прокурора РФ Президенту России и Федеральному Собранию // Российская газета. 2002. 30 апреля. № 78.

Продолжение табл. 3

Обобщение без достаточного основания	Обобщение по случайным, нетипичным, индивидуальным признакам. Иногда сознательно.	Необходимо стремиться к раскрытию причинной обусловленности существенных свойств предмета.
Подмена причинной связи внешним порядком	Обычная последовательность (иногда повторяющаяся) каких-либо явлений во времени принимается за их причинную связь, заключается во фразе: «post hoc, ergo propter hoc» — «после этого, следовательно, поэтому».	Следует помнить, что не всякое предшествующее явление есть причина, но искать причину нужно всегда только среди предшествующих обстоятельств.
Подмена условного безусловным	Упрощенный подход к установлению причинных отношений между явлениями. Любой процесс протекает в конкретных условиях. Действие причины проявляется только на основе известного комплекса условий, игнорирование которых приводит к логической ошибке.	Нельзя причину подменять поводом, в качестве которого чаще всего выступает субъективный интерес или стечение обстоятельств.

К сожалению, в юридической практике немало примеров, когда правила умозаключений не соблюдаются и судьи выносят приговоры, которые (в лучшем случае) отменяют вышестоящие судебные органы.

4.5. Умозаключение по аналогии

Источник человеческого знания — опыт, общественная практика. Однако они не обязательно дают знания истинные. Человек всегда фиксирует и осмысливает проявление сущности предметов, но далеко не всегда — саму сущность, в результате нередко получает лишь правдоподобные рассуждения.

Правдоподобные (вероятностные) рассуждения — высказывания, знания, заключенные в которых имеют сходство, подобие с истиной и поэтому не достоверны, а лишь вероятны.

К таким умозаключениям относится большая часть индуктивных умозаключений. Такими не являются дедуктивные умозаключения и полная индукция. Правдоподобные рассуждения тесно связаны с версиями, гипотезами (предсказаниями и догадками), которые имеют вероятностный характер и достаточно часто встречаются в деятельности юристов.

Помимо индукции, наиболее распространенными формами правдоподобного рассуждения является умозаключение по аналогии.

Умозаключение по аналогии (традуктивное) — умозаключение, в котором принадлежность предмету определенного признака обосновывается сходством в существенных признаках с другим предметом.

Аналогия — это сходство — отношение между рассматриваемыми объектами, состоящее в принадлежности этим объектам общих признаков.

Аналогия — это перенос информации с одного предмета (модели) на другой (прототип). Умозаключение по аналогии позволяет осуществить логический переход от известного знания об отдельном предмете или их группе к новому знанию о другом отдельном предмете или другой их группе. В его основе лежат объективные свойства и отношения предметов реальной действительности.

Например, «... американские ученые обнаружили планету, сопоставимую по природным условиям с Землей ... Планета находится в так называемой Зоне Златовласки — области в космосе, где условия, как и на Земле, благоприятствуют зарождению и развитию жизни, ... сенсационно открытую планету, где, вероятно, человек сможет жить, а может быть, кто-то живет уже сейчас, ученые назвали Gliese (Глизе) 581 g»¹.

¹ Поверхность двойника Земли выглядит как Северный полюс // Вести. 01.10.2010 // <http://www.vesti.ru/doc.html?id=396240>.

Ученые сопоставили параметры вновь открытой планеты с земными, а также условия, в которых обе планеты существуют, и, найдя между ними много общего, сделали обоснованное предположение о возможности жизни на этой планете.

Объективные свойства, сравнимость предметов и явлений действительности служат основой умозаключения по аналогии. К отражению и закреплению в мышлении этого способа рассуждения привело многократное повторение в человеческой практике сопоставления объектов окружающей действительности.

Правило аналогии позволяет совершить логический переход от посылок к выводу: если два единичных предмета сходны в определенных признаках, то они могут быть сходны и в других признаках, обнаруженных в одном из сравниваемых предметов. Если обозначить буквами «а» и «в» два каких-то схожих предмета или события, а буквами P, O, S, T — их признаки, то логическая схема аналогии будет такова:

«а» имеет признаки S, P, O, T

«в» имеет признаки P, O, S

Следовательно «в», вероятно, имеет и признак T

Так, в приведенном выше примере Земля находится на благоприятном для возникновения жизни расстоянии от Солнца, год — 365 дней, атмосферу, воду. Планета Глизе имеет сопоставимые с земными расстояние от своей звезды, период обращения вокруг нее, температуру, воду. На Земле возникла жизнь. Следовательно, высока вероятность, что и на Глизе может возникнуть или уже существует жизнь.

Если рассматриваемые случаи сходны по существенным признакам, то правомерно заключение о том, что они могут быть сходны и по другим признакам, связанным с существенными. Типичной формой является аналогия между моделью и ее оригиналом (прототипом), которая широко используется в науке, технике и судебной практике.

Модель не тождественна оригиналу. Это мысленно или реально созданная структура, в которой с необходимостью представлен реальный объект с максимально возможной для конкретно-исторического этапа развития познания и общественной практики

адекватностью. Она аналог предметов, явлений и связей реальной действительности.

Структура умозаключения по аналогии включает ряд обязательных элементов:

- образец аналогии — предмет, свойства которого исследователю известны с точки зрения поставленных исследовательских целей (его признак переносится на другой предмет);
- субъект аналогии — предмет, на который переносится признак (свойства этого предмета известны в меньшей степени);
- основание аналогии — признаки (признак), которые есть у обоих сравниваемых предметов;
- переносимый признак — собственно интересующий исследователя признак, который переносится с образца на субъект.

Отсюда умозаключение по аналогии (традуктивное) в своем составе содержит суждения:

- о наличии основания аналогии у образца (например, наличие на Земле атмосферы, воды, температуры, благоприятной для жизни);
- о наличии основания аналогии у субъекта (наличие на планете Глизе в Зоне Златовласки атмосферы, воды, температуры сравнимых с земными);
- о наличии у образца переносимого признака (на Земле есть жизнь);
- предположение о наличии переносимого признака у субъекта аналогии (вероятно, на Глизе тоже может быть жизнь).

Первые три суждения — посылки; последнее — заключение.

По характеру переносимого признака выделяют вида умозаключений по аналогии: аналогию свойств и аналогию отношений.

Аналогии свойств — традуктивное умозаключение, в котором объектом уподобления (сравнения) являются два единичных предмета, а переносимым признаком — свойства этих предметов.

Аналогию такого вида Аристотель называл примером (парадегмой). Доказательная сила таких умозаключений невелика, но

при выполнении определенных условий с их помощью можно получить заключение, очень полезное в практике. Истинность выводов повышается с ростом числа и разнообразия общих свойств сравниваемых предметов, с повышением «типичности» этих свойств и для модели, и для прототипа, а также при условии однородности модели и прототипа.

Аналогия, например, имеет место, когда сравниваются свойства планет, и делается предположение о вероятности жизни на вновь открытой во Вселенной планете.

Аналогия отношений – традуктивное умозаключение, в котором объектом уподобления являются отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком – свойства этих отношений.

Для уяснения сущности и содержания данного вида аналогии приведем в пример пропорции (древние греки называли пропорцию «аналогия»).

Например: $8/6 = 12/9$. В этом равенстве отношение одной пары чисел (8, 6) переносится на другую пару чисел (12, 9). Первую можно считать моделью, а вторую – прототипом.

Августин Блаженный в «Исповеди» (книга V, часть VI,10) приводит следующее рассуждение:

«Красноречивые высказывания не должны казаться истинными потому, что они красноречивы, а нескладные, кое-как срывающиеся с языка слова, лживыми потому, что они нескладны, и наоборот: безыскусственная речь не будет тем самым истинной, а блестящая речь тем самым лживой. Мудрое и глупое – это как пища, полезная или вредная, а слова, изысканные и простые, – это посуда, городская и деревенская, в которой можно подавать и ту, и другую пищу»¹.

¹ Аврелий Августин. Исповедь. М., 1992.

В аналогии отношений сравниваемые признаки могут повысить образность высказывания, но снижают вероятность истинности заключений.

Требования, при которых повышается истинность выводов по аналогии:

- число общих для образца и субъекта признаков должно быть возможно большим;
- признаки, служащие основанием аналогии, должны быть существенными для сравниваемых предметов;
- общие признаки должны охватывать различные стороны сравниваемых предметов;
- переносимый признак должен принадлежать к тому же типу, что и признаки, составляющие основание аналогии, и быть связанным с ними.

Впрочем, деление традуктивных умозаключений по характеру переносимого признака не исчерпывает классификацию аналогии.

По характеру выводного знания, т.е. истинности умозаключения, аналогия делится на строгую аналогию, дающую достоверные заключения; нестрогую аналогию, дающую вероятное заключение; ложную аналогию, дающую ложное заключение.

Строгая аналогия – умозаключение, которое предполагает обязательную связь основания аналогии с переносимым признаком.

Такая связь сближает аналогию с дедуктивным рассуждением, хотя и не делает их тождественными. В строгой аналогии происходит сопоставление единичных объектов, а не подведение отдельного случая под общее положение. Строгая аналогия позволяет получить истинные знания, но не гарантирует этого.

Строгая аналогия применяется в научных исследованиях, в математических доказательствах, в судебной практике. Например, сравнение отпечатков пальцев лиц, подозреваемых в совершении того или иного деяния, произведенное с соблюдением определенных правил,

позволяет делать совершенно однозначный вывод о том, было конкретное лицо на месте совершения этого деяния или нет.

Нестрогая аналогия — умозаключение, в котором зависимость между сходными и переносимыми признаками мыслится как необходимая с невысокой степенью вероятности.

Заключение в таком умозаключении возможно только в проблематичной форме. Тем не менее, именно так, например, возникло предположение о том, что на Марсе, как и на Земле, существует жизнь. Этому предшествовало выделение сходных признаков у Земли и Марса: атмосфера со свободным кислородом, вода, смена дня и ночи, а также времени года.

Ложная аналогия — умозаключение, в котором у сравниваемых предметов мало сходных признаков, когда связь между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме. В ложной аналогии преобладает скорее риторическая функция, чем познавательная.

Такие умозаключения иногда используются умышленно как софистический прием, чтобы запутать оппонента, а порой ложная аналогия — результат логической безграмотности или отсутствия знаний о рассматриваемых предметах.

Некоторые представители социал-дарвинизма проводят аналогию между человеческим обществом и организациями животных и приходят к ложному выводу о подчинении жизни человеческого общества дарвиновскому закону естественного отбора: «Сильный выживает, слабый погибает». Подобные умозаключения встречаются и в следственной практике, когда в качестве подозреваемого лица рассматривается человек, ранее совершивший подобный проступок. Между тем, самая строгая аналогия обеспечивает лишь более или менее верно отражающее действительность предположение.

В то же время умозаключения по аналогии нередко приобретают значение единственно возможного метода исследования в общественно-исторических науках, в сфере международных отношений и судебной практике.

Существенна роль аналогии в профессиональной подготовке и деятельности юриста. Учебный процесс, публичные выступления политиков, не говоря о тех или иных формах искусства, практически не обходятся без аналогий.

Аналогия выступает как способ получения выводов, рекомендаций, предложений, инструмент активизации познавательного процесса, внимания, эмоциональной, эстетической составляющих восприятия действительности.

Такая форма умозаключений эффективна при исследовании преступных действий по способам и средствам их совершения, при осуществлении судебной экспертизы, идентификации личности или материальных предметов. Однако это делается преимущественно на начальных этапах расследования.

Аналогия в науке и юридической практике — это источник плодотворных догадок, предположений, версий и гипотез, которые затем проходят проверку более строгими индуктивными и дедуктивными умозаключениями. В судебных речах аналогии в сочетании с метафорами и наглядными, яркими образами придают выступлениям убедительность, наглядность и доступность для восприятия. Возникающие при этом ассоциации и эмоции усиливают воздействие рациональных аргументов и тем самым оказывают влияние на принятие решений судьями, присяжными заседателями.

Но эти достоинства аналогии легко превращаются в недостатки, если не соблюдаются границы ее применения, а тем более когда аналогия оказывается ложной.

В завершение стоит напомнить, что кроме перечисленных видов умозаключений, используют и не прямые (косвенные) выводы: рассуждения по правилу введения импликации, сведение к абсурду, рассуждение «от противного» (противоречащего).

На практике различные умозаключения в рассуждениях используются в самых разных сочетаниях. Убедительность, достоверность выводов

при этом обусловлены многими обстоятельствами. Важнейший компонент эффективного использования умозаключений — соблюдение правил вывода, правил, отражающих закономерности мысли. Самые общие правила мышления имеют статус законов мышления.

Вопросы для повторения

1. Какие знания называются выводными?
2. Что такое умозаключение и какие существуют виды умозаключений?
3. Чем отличаются умозаключения друг от друга?
4. Как строятся умозаключения по логическому квадрату?
5. Что такое категорический силлогизм и каковы правила посылок и предикатов?
6. Какие подвиды разделительных умозаключений вы знаете?
7. Что такое индуктивное умозаключение?
8. Каковы свойства причинной связи?
9. Какие виды неполной индукции вы знаете и каковы их особенности?
10. Раскройте основное содержание методов индуктивного умозаключения.
11. Дайте определение аналогии и раскройте содержание основных ее видов.
12. Какие условия обеспечивают состоятельность умозаключений по аналогии?
13. Какое применение находят умозаключения в судебной практике?
14. Какие формы знаний вы знаете?
15. Каковы отличия между задачей и проблемой, теорией и моделью?

Задачи и упражнения

Упражнение 1. Сделайте вывод путем превращения и проверьте правильность превращений.

Образец:

O — некоторые преступления (S) не являются умышленными (P).

I — некоторые преступления (S) являются неумышленными (не-P).

- 1.1. Ни одно правонарушение не является оправданным.
- 1.2. Ни одно философское учение не является беспартийным.
- 1.3. Все социальные нормы в обществе можно классифицировать по формам общественного сознания.
- 1.4. Право имеет исторический характер своего происхождения.

- 1.5. Государство существовало не всегда.
- 1.6. Религия несовместима с наукой.
- 1.7. Судебная власть является ветвью государственной власти.

Упражнение 2. Сделайте вывод, если это возможно, путем обращения. Проверьте правильность обращения.

Образец:

A — преподаватели кафедры (S) являются учеными (P).

I — некоторые ученые (P) преподаватели кафедры (S).

- 2.1. Некоторые государства — федерации.
- 2.2. Все судьи имеют юридическое образование.
- 2.3. Ни одно преступление против личности не является оправданным.
- 2.4. Краткость — сестра таланта.
- 2.5. Некоторые государства — монархии.
- 2.6. Ни один студент РАП не изучает богословие.
- 2.7. Ни один изучающий богословие не является студентом РАП.
- 2.8 Судебная система в стране включает все виды судов.
- 2.9 Основные источники гражданского права: Конституция РФ и текущее законодательство.

Упражнение 3. Сделайте полный разбор силлогизма; укажите заключение и посылки, средний, меньший и больший термины, меньшую и большую посылки. Изобразите в круговых схемах отношение между терминами.

Образец:

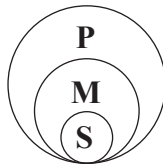
Все студенты первого курса РАП (M) изучают иностранный язык (P).

Евгений Петров (S) — студент первого курса РАП (M).

Евгений Петров (S) изучает иностранный язык (P).

Первое суждение — большая посылка; второе — меньшая посылка, третье — заключение.

В круговых схемах отношение между терминами изображается так:



- 3.1. Ни одна захватническая война не может быть справедливой. Национально-освободительные войны являются справедливыми. Национально-освободительные войны не могут быть захватническими.
- 3.2. Все рабовладельческие государства являются диктатурой рабовладельцев. Государство Древнего Рима являлось диктатурой рабовладельцев, так как оно было рабовладельческим.
- 3.3. Мораль — форма общественного сознания. Мораль совместима с наукой. Значит, некоторые формы общественного сознания совместимы с наукой.
- 3.4. Константин Иванов — студент высшего учебного заведения. Константин Иванов — гражданин Российской Федерации. Значит некоторые граждане Российской Федерации являются студентами высших учебных заведений.
- 3.5. Все люди смертны. Сократ — человек. Значит, Сократ смертен.

Упражнение 4. Сделайте вывод из посылок и определите фигуру силлогизма. С помощью правил фигур установите, следует ли вывод с необходимостью.

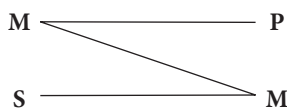
Образец: Делаем вывод из посылок:

Некоторые судьи (M) — женщины (P)

Марина Сидорова (S) — судья (M).

Марина Сидорова (S) — женщина (P)

Определяем фигуру:



Нарушено правило большей посылки, которая должна быть общей.

- 4.1. Пропаганда войны — государственное преступление. Гражданин Емельянов Н. ведет пропаганду войны.
- 4.2. Все члены ООН — суверенные и независимые государства. Франция — член ООН.
- 4.3. Некоторые судьи имеют боевые награды. Некоторые судья — женщины.
- 4.4. Оскорбление есть умышленное унижение чести и достоинства личности, выраженное в неприличной форме. Действия Петрова Л. представляют собой умышленное унижение чести и достоинства гражданина Сидорова М., выраженное в неприличной форме.

4.5. Право эксплуататорского общества защищает интересы господствующего класса. Такое право не может стать общенародным.

Упражнение 5. Используя условную посылку, постройте умозаключение: а) по утверждающему модусу; б) по отрицающему модусу.

Образец: Если гражданин Иванов Петр передал военные секреты противнику (P), то он привлекается к уголовной ответственности (q).

а) Строим умозаключение по утверждающему модусу: гражданин Иванов Петр передал военные секреты противнику (P). Следовательно, гражданин Иванов Петр привлекается к уголовной ответственности (q).

$P \rightarrow q, P$

q

б) Строим умозаключение по отрицающему модусу: гражданин Иванов Петр не привлекается к уголовной ответственности ($\neg q$). Следовательно, гражданин Иванов Петр не передавал военные секреты противнику ($\neg P$)

$P \rightarrow q, \neg q$

$\neg P$

5.1. Если использовать ядерное оружие, будет экологическая зима.

5.2. Не является достоверной та информация, сообщаемая свидетелем на судебном заседании, если он не сможет обосновать факт реального ее получения, указать источник своей осведомленности.

5.3. Если условия окружающей среды становятся для воина неблагоприятными, то он обязан предпринять все меры для эффективного использования средств индивидуальной защиты.

5.4. Если нападают, надо защищаться.

5.5. Одно и то же лицо не может истинно состоять в двух общественных организациях, если интересы одной из них противоречат интересам другой.

5.6. Если хочешь быть прекрасным полемистом, то надо не только уметь логично, четко и образно излагать свои мысли, но и обоснованно опровергать мысли своего оппонента.

Упражнение 6. Постройте рассуждение по одному из модусов раздельно-категорического умозаключения.

Образец: Вооруженный конфликт может быть или между двумя странами (P), или региональным (q).

а) Строим умозаключение по утверждающе-отрицающему модусу: Данный вооруженный конфликт проходит только между двумя странами (Р). Значит, он не является региональным ($\neg q$).

$P \vee q, p$

$\neg q$

Заключение следует с необходимостью.

б) Строим умозаключение по отрицающе-утверждающему модусу; Данный вооруженный конфликт не является конфликтом между двумя странами ($\neg P$). Следовательно, он является региональным.

$P \vee q, \neg q$

p

Заключение следует с необходимостью.

- 6.1. Собственность на средства производства может быть или коллективной, или государственной, или частной.
- 6.2. Часовой может применять оружие или без предупреждения или с предупреждением.
- 6.3. Поощрение за успешное выполнение задания может быть или материальным или моральным.
- 6.4. Передачу секретной информации можно осуществлять либо через тайник, либо непосредственно, либо с использованием почтовых услуг.
- 6.5. Внимательно осмотрев комнату, в которой было совершено преступление, Шерлок Холмс сказал доктору Ватсону следующее:
 - Нам известно, что преступник не мог попасть в комнату ни через дверь, ни через окно, ни через дымовой ход. Мы знаем также, что он не мог спрятаться в комнате, поскольку в ней прятаться негде. Как же тогда он проник сюда?
 - Через крышу! — воскликнул я.
 - Без сомненья. Он мог проникнуть в эту комнату только через крышу¹.

Упражнение 7. Можно ли получить данное заключение с помощью полной индукции?

- 7.1. Все студенты первой группы первого курса РАП прибыли на занятия.
- 7.2. Всю неделю шла подготовка студентов 2-й группы к экзамену по логике.

¹ Конан Дойль А. Собр. соч. В 8 т. Т. 1. С. 189.

- 7.3. Все присяжные заседатели ознакомлены со своими правами и обязанностями.
- 7.4. Боевые действия сопровождаются людскими потерями.
- 7.5. Военнослужащие строго соблюдают требования воинской дисциплины.
- 7.6. В природе все причинно обусловлено.
- 7.7. Ни один гражданин России не может стать судьей, если он не получит юридического образования.

Упражнение 8. Проверьте, правильно ли построены следующие сориты:

- 8.1. Посеешь поступок — пожнешь привычку.
Посеешь привычку — пожнешь характер.
Посеешь характер — пожнешь судьбу.
Посеешь поступок — пожнешь судьбу.
- 8.2. Все кенгуру — сумчатые.
Все сумчатые — животные.
Все животные обладают обменом веществ.
Все кенгуру обладают обменом веществ.
- 8.3. Идеализм искаженно отражает действительность.
Махизм — идеализм.
«Теория символов» — уступка махизму.
«Теория символов» искаженно отражает действительность.

■ ГЛАВА 5. Законы логики

- ♦ Общая характеристика законов логики
 - ♦ Закон тождества как выражение определенности мысли
 - ♦ Закон противоречия
 - ♦ Закон исключенного третьего
 - ♦ Закон достаточного основания
 - ♦ Взаимосвязь законов логики и их роль в судебной практике
-

Любая наука, с одной стороны — это деятельность, направленная на выявление законов в пределах ее предметной области; с другой — совокупность научных знаний определенной области, в центре которых открытые и проверенные законы. Логика также имеет свои специфические законы.

5.1. Общая характеристика законов логики

Формальная логика позволяет мысли обрести правильную структуру. И хотя непротиворечивость мысли всецело от формы не зависит, нарушения формальных правил создают дополнительные предпосылки неверных выводов. Поэтому знание правил мышления и умение их использовать — важнейшее условие получения истинного знания рассуждающим субъектом.

Правила непротиворечивого мышления заключены в законах логики. Они имеют ту же природу, что и все другие законы, открытые и сформулированные учеными — отражают в вербальной (знаковой, понятной человеку) форме внутренние, существенные, повторяющиеся, устойчивые необходимые связи. Но законы логики отражают лишь такие связи, которые возникают в мышлении, то есть являются законами мышления.

Законы выводного знания содержат необходимые условия, которые определяют согласованность мыслительного процесса, а также согласованность мышления с реальной действительностью.

В логических законах отражены устойчивые черты внутренней структуры мыслительного процесса, в них отложился многовековой опыт

практической деятельности общественного человека, отражены самые общие свойства, стороны реальной действительности, ее качественная определенность. В этом формальная логика сходна с диалектической.

Законы логики относительно в том смысле, что сфера их действия ограничена: они применяются только в сфере мышления. Они объективны, имеют всеобщий характер во всех областях абстрактной мысли, выражают ее содержание; по отношению к формам мысли они абсолютны. Сознание отражает реальность, следовательно, законы мышления тоже отражают свойства реальности.

И все-таки, прежде всего, законы логики отражают структурные связи элементов мысли между собой.

Законов, отражающих важные свойства правильного мышления — определенность, непротиворечивость, обоснованность, четкость мышления, выбор в ситуациях, — довольно много.

Закон обратного соотношения объема и содержания понятия — один из них. Деление и классификация понятий осуществляется также по определенным законам, заключенным в известных правилах. Отношения между понятиями, соединение простых суждений в сложные, преобразования суждений, структура умозаключений, аргументация и другие мыслительные процессы разных уровней и масштабов подчиняются определенным законам, которые изучает логика

Среди большого числа законов и правил абстрактного мышления выделяют **основные законы логики**: тождества, противоречия, исключенного третьего и достаточного основания. Первые три приписывают Аристотелю, четвертый — Г. Лейбницу.

Не все исследователи в области логики называют их законами, считая, что это скорее принципы (выделяют три принципа: тождества, противоречия, достаточного основания). Это связано, с одной стороны, с тем, что язык как форма выражения мышления, способ коммуникации и накопления специфического человеческого опыта создан самим человеком, является ключевым компонентом культуры, противостоящей природе — природе (в природе ученые открывают существенные необходимые связи — законы). Однако, с другой стороны, правила абстрактного мышления фиксируют именно внутренние, существенные, необходимые, повторяющиеся связи, и в силу этого они есть законы.

5.2. Закон тождества как выражение определенности мысли

Кто-то считает закон тождества ключевым, для кого-то он самый простой, но чаще всего именно с него начинают описание основных законов логики.

Аристотель в своей работе «Метафизика» обосновывает вывод о том, что невозможно ничего мыслить, если не мыслить что-нибудь одно.

Действительно, чтобы люди правильно понимали друг друга, не допуская двусмысленностей, любая мысль должна быть точно сформулирована, иметь свое определенное устойчивое содержание. Определенность как коренное свойство мышления и выражается законом тождества.

При этом очевидно, что все в мире принципиально изменчиво, подвижно — и галактики, и социальные системы, и люди, и мысли. Тем не менее, постоянно изменяющийся Млечный путь, и Земля, и Россия, и каждый человек остаются самими собой. Также и мысль, несмотря на возможное определенное изменение формы, не должна менять своих значений, если это именно та самая мысль.

Закон тождества — любая мысль непременно должна быть тождественна самой себе, т. е. она должна быть ясной, точной, простой, определенной (именно той же мыслью, а не похожей по форме, но иной) на протяжении всего рассуждения о ней.

Закон утверждает, что каждая объективно истинная и логически правильная мысль или понятие о предмете должны быть определенными и сохранять свою однозначность на протяжении всего рассуждения и вывода.

Возможны и другие формулировки закона тождества. Например, «... каждая объективно истинная и логически правильная мысль или понятие о предмете должны быть определенными и сохранять свою однозначность на протяжении всего рассуждения и вывода»¹.

¹ Антюшин С. С., Михалкин Н. В. Логика. М.: РАП, 2008. С. 99.

Данный закон предостерегает от подмены понятий в ходе рассуждения, указывает на невозможность вольно обращаться со смыслами и значениями. Он требует строго и бережно сохранять «совокупность» и «пропорции» смысловой наполненности мысли, находящейся в центре рассуждения, в связи (и из) которой делаются определенные выводы.

Тождество – равенство, сходство предметов в каком-либо отношении. В объективной реальности тождество существует в связи с различием, как его противоположность.

При этом, очевидно, в природе нет абсолютно тождественных вещей, например, двух близнецов, самолетов, судебных дел и т. д. Даже об одном и том же разные люди — в силу различного опыта, культуры, образования, статуса и т. д. — могут судить совершенно различно.

Однако, при известных условиях, в определенных рамках, мы отвлекаемся от неизбежных различий и фиксируем внимание только на тождестве предметов или их свойств. Закон тождества выступает в качестве нормативного правила мышления, смысл которого состоит в том, чтобы исключить, в ходе логического вывода, произвольное изменение предмета рассуждения, подмену одного понятия или суждения другими.

Таким образом, закон тождества ориентирует нас на то, чтобы в процессе определенного рассуждения всякая мысль была тождественной самой себе. Он требует, чтобы никогда не отождествлялись различные мысли (даже если внешне, по форме они похожи); с другой стороны, чтобы тождественные мысли никогда не принимались за нетождественные. В виде формулы закон обычно записывается так: $A = A$.

Однако очень часто в нашей жизни встречаются **ошибки, связанные с нарушением требований закона тождества**, возникающие из-за многозначности слов, словосочетаний и предложений естественного языка (как это происходит в суждении «Шахматист волновался на турнире и от этого терял очки»):

- эквивокация → рассуждающий использует многозначное слово то в одном, то в другом значении, считая, что использует слово однозначно;

- логомания → спорящие используют многозначное слово в разных значениях;
- амфиболия → человек высказывает многозначное суждение, преднамеренно или непреднамеренно не замечая этой многозначности.

Все три ошибки содержит фрагмент диалога героев романа М. А. Булгакова:

«— А-а! Вы историк? — с большим облегчением и уважением спросил Берлиоз.
— Я — историк, — подтвердил ученый и добавил ни к селу ни к городу:
— Сегодня вечером на Патриарших прудах будет интересная история!»

Во-первых, Воланд («ученый») придает понятию «история» разные смыслы; во-вторых, Берлиоз, решивший, что перед ним ученый, не чувствует, что Воланд соглашается с ним только потому, что он рассказывает историю, что он свидетель, очевидец, а не человек, выдвигающий гипотезы и обосновывающий их. В-третьих, и понятие «историк», произнесенное Воландом в ответ на восклицание Берлиоза, и понятие «ученый» в авторском тексте, и многие другие, а также и сама ситуация имеют несколько смыслов.

Может возникнуть и такая ошибка, как *подмена тезиса*. Это происходит тогда, когда в ходе доказательства или опровержения выдвинутый тезис умышленно или неосознанно подменяется другим: оппоненту приписывается то, чего он и не говорил, или сам рассуждающий, выдвигая сначала один тезис (или понятие), обсуждает затем другой — похожий на выдвинутый либо как-то связанный с ним, но иной по значению.

Такое часто происходит в рекламных роликах. Их авторы, интуитивно или отчасти профессионально разбирающиеся в психологии, пытаются самыми животрепещущими проблемами или потенциально приятными для человека ожиданиями привлечь внимание массового зрителя (который, как они, вероятно, полагают, не способен анализировать смысловое содержание их «ловко» сочиненного текста). Затем происходит подмена решения важной проблемы (или привлекательного ожидания) неким действием, чаще всего это яркое по форме, но агрессивное по сути предложение потребителю приобрести вещь, услугу

или совершить любое другое действие, которое на самом деле совсем не гарантирует достижение заявленной в самом начале рекламы цели.

В одном из таких роликов герой сначала озадаченно заявляет о давнишнем желании решения квартирного вопроса, чего он никак не решался раньше сделать. Затем лицо героя постепенно проясняется параллельно озвучиванию им названия некой фирмы (известной или «фирмочки», которая может оказаться «однодневкой»), занимающейся операциями с недвижимостью. Наконец, откровенно счастливый новоиспеченный клиент названной фирмы с пачками банкнот в руке заявляет, что ему помогли быстро продать его квартиру и получить деньги.

Спрашивается: решение квартирного вопроса предполагает приобретение более комфортного и большего по площади жилья или это всего лишь продажа своей, может быть единственной, квартиры? Вопрос, разумеется, риторический.

Для исключения ошибок в познавательной и практической деятельности рассуждающий должен соблюдать **правила закона тождества**.

Нельзя допускать подмену понятий и суждений, которая может быть осознанной и неосознанной. Это не значит, что понятия не меняются, не эволюционируют. Они меняются, отражая изменения предметов и явлений. Кроме того, в процессе трудовой и мыслительной деятельности человека меняется его мировоззрение, средства познавательной деятельности. Вместе с тем, общественная практика требует однозначности, определенности и точности в выражении мыслей и оперировании понятиями.

Так, с одной стороны, меняется представление человека о Земле и ее месте во Вселенной. С другой стороны, Земля как «дом» человека не меняет своего значения.

Нельзя вкладывать в одно и то же понятие или суждение разный смысл. Особенно это важно в деятельности, требующей точности оценок, правильности решений, в том числе в работе юриста, судьи.

Нарушения правил закона тождества:

- логические ошибки — *паралогизмы* — непреднамеренные, в силу небрежного отношения к языку. Такую нелепую небрежность подме-

чал и высмеивал А. П. Чехов, например, своим знаменитым «Подъезжая к станции, у меня слетела шляпа»;

- софизмы — совершаются умышленно, чтобы сбивать оппонента с толку, запутывать его, выводить из равновесия. Например, с доводом, скрытым в вопросе: «Верно ведь, что все, чего Вы не теряли, у Вас есть?» человек чаще всего соглашается; за этим следует риторический вопрос-утверждение: «Вы, конечно, рога не теряли?».

Нарушение закона может создавать анекдотические ситуации. Например, двое беседуют на прогулке: один говорит — Мой знакомый вчера сломал руку в двух местах! — и в ответ может услышать: — Нам сегодня в эти места попадать не стоит... И ему не стоит ходить где попало, а то опять попадет...

Нарушение закона тождества используют для загадок и розыгрышей. Например: «Сорока летела, а собака на хвосте сидела! Как ей это удавалось делать?»; человек с богатым воображением, направленным по ложному пути, может недоумевать, как это собака может цепляться за хвост сороки, и что это за сорока, способная поднять в воздух собаку, и как при этом не нарушается аэродинамика, баланс и т. д. На самом деле, речь идет о двух независимых процессах, имеется в виду, что собака сидит на собственном хвосте. Другой подобный розыгрыш построен на игре слов: «За чем (слышится как «зачем?») вода в стакане?»; ответ «Чтобы пить» можно назвать неверным, так как вода там «за стеклом».

5.3. Закон противоречия

В одном и том же предмете одни и те же признаки не могут присутствовать и отсутствовать одновременно. Если в земных сутках 24 часа, то они не могут в этих же условиях длиться ни на час дольше, ни на час меньше. Метр содержит 100 сантиметров, поэтому утверждение о том, что в метре, допустим, 101 сантиметр вступает в противоречие с реальностью, оно неверно. Противоречивы в отношении друг друга и утверждения: «Конституционный Суд России находится в Горках» и «Конституционный Суд России расположен в Кремле».

Отношения между приведенными в качестве примеров парами суждений отражены в принципе противоречия, который не тождественен закону противоречия, а объединяет требования, содержащиеся

в законах противоречия и исключенного третьего¹. Но отношения, например, в суждениях о мере длины, о месте расположения Конституционного Суда имеют некоторые отличия. Поэтому уместно рассматривать законы противоречия и исключенного третьего по отдельности.

Рассмотрение закона противоречия можно начать с уяснения степени соответствия его названия и содержания. Дело в том, что закон не указывает пути формирования противоречий, но помогает их обнаружить и избежать. В связи с этим иногда его называют «законом непротиворечия». Но и такая формулировка не является точной, хотя бы вследствие того, что нередко противоречия, на которые закон указывает, уже существуют. Поэтому есть и еще одно название: «закон недопущения противоречий». Впрочем, и с этим названием не все однозначно.

Данный закон указывает на то, что два таких суждения, как в примере о Конституционном Суде, несовместимы, а поэтому они не могут быть одновременно истинными. Не могут считаться одновременно истинными противоположные суждения и такого вида: «Мир конечен в пространстве» и «Неверно, что мир конечен в пространстве».

Эти примеры показывают, что формально-логическое противоречие возникает тогда, когда выдвигаются в качестве истинных два или несколько суждений, несовместимых друг с другом. Такая ситуация нередко возникает в практической деятельности юриста.

Очевидно, если предмет качественно определен, то присущие ему свойства не могут принадлежать и не принадлежать ему в одно и то же время, в одном и том же отношении, то есть: $\neg(P \wedge \neg P)$.

Аристотель в связи с этим утверждал: «Невозможно что-либо вместе утверждать и отрицать». Такой формулировкой закона ученые, мастера устного слова, писатели пользуются в течение тысячелетий, а логики постоянно пытаются эту формулировку уточнить, усовершенствовать, обеспечить более полное осмысление закона.

Закон противоречия — два противоположных суждения не могут быть истинными в одно и то же время и в одном и том же отношении.

¹ См. подробнее раздел 5.4.

Закон запрещает противоположные суждения считать одновременно истинными. По крайней мере, одно из них ложно (в случае, если их только два, а если противоположных суждений больше двух, то истинным из них может быть лишь одно). Однако не исключается вероятность того, что ложными окажутся все данные противоположные суждения. Так, в примере о Конституционном Суде оба суждения неверные; фактически истинным было бы суждение: «Конституционный Суд России находится в Санкт-Петербурге».

Давно известна притча о слепых мудрецах, которые хотели узнать, что такое слон. Однажды в город, где они жили, приехал цирк, там был и слон. Мудрецы попросили разрешить им исследовать необычайное животное.

Они ощупали его с разных сторон и сделали свои выводы.

Одного из них посадили на спину слону, и он заключил, что слон, как гора, высокий, мощный и малоподвижный.

Другой долго трогал ухо животного и заявил, что слон широк и шершав, словно ковер.

Третий ощупал хобот и возразил: слон подвижен, гибок и напоминает трубу или змею.

Четвертый, походяв вокруг ноги слона, заявил: слон — это живой столб.

Пятый наткнулся на хвост и решил, что слон — что-то вроде метелки.

В определенной мере закон противоречия предостерегает от радикальных категоричных высказываний при отсутствии полной информации о предмете рассуждения.

Важным условием следует признать непереносимое сопоставление противоположных суждений в одном и том же отношении и в одно и то же время. Поэтому *не будет формально-логических противоречий, если (два) суждения, на первый взгляд противоположные, соотносят таким образом:*

- в одном утверждается принадлежность предмету одного признака, а в другом отрицается принадлежность этому же предмету другого признака: «Все лица, совершившие преступления, вина которых доказана в судебном заседании, подлежат наказанию» и «Ни один

человек не может быть привлечен к ответственности, если его вина не доказана»;

- в соотносимых суждениях речь идет о разных предметах: «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее 16 лет ко времени совершения преступления» и «Лица, которым до совершения преступления исполнилось 14 лет, подлежат уголовной ответственности за преступления, перечень которых содержится в ч. 2 ст. 20 УК РФ»;
- что-то отрицается и то же самое утверждается в отношении какого-то предмета, но в разное время (например, ответы студента в начале и в конце семинара): «Ответ студента Николаева П. в начале семинара был неверными» и «Ответ студента Николаева П. в конце семинара был точным, верным и доказательным»;
- один и тот же предмет рассматривается в разных отношениях: «Студент Петров А. хорошо знает английский язык, он успешно сдал экзамен в первом семестре»; но этих знаний недостаточно для работы в международном суде, в этом смысле «Студент Петров А. плохо знает английский язык».

В формальной логике известны противоречивые рассуждения, получившие название парадоксов.

Парадокс – (др.-греч. *paradoxos* – неожиданный, странный) – высказывание, отражающее ситуацию, которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения; мнения, суждения, которые резко расходятся с общепринятыми, устоявшимися мнениями или отрицают то, что представляется «безусловно правильным».

Парадоксы представляют объективные трудности для теории и практики и требуют, соответственно, теоретического и практического разрешения.

Парадокс Рассела: множество всех множеств, которые не содержат себя в качестве своего элемента; содержит ли оно само себя в качестве элемента? Если содержит, то возникает противоречие с условием: «**не содержит** себя в качестве своего элемента». Если не содержит, то возникает

противоречие с другим условием: множество **всех** множеств; то есть должно содержать все возможные элементы, в том числе и себя.

Этот парадокс имеет несколько образных интерпретаций. Например: в одной из стран был издан указ: «Мэрам всех городов запрещено жить в своем городе (в котором они являются мэрами), а предписано жить в особом Городе мэров». Где в таком случае жить мэру Города мэров?

Однако в жизни и юридической практике чаще встречается непоследовательность мышления (а иногда и умышленное искажение фактов). Непоследовательность в мыслях ведет к непоследовательности в поступках. Логические противоречия порождают неразбериху в делах.

Закон противоречия направлен на обеспечение истинного вывода в логическом рассуждении. Признав истинными посылки и делая выводы из них, мы не должны допускать в своем рассуждении никаких положений, противоположных тому, что нами признано истинным. Это требование — необходимое условие осуществления истинного умозаключения как формы мышления.

Такое мышление необходимо в практике, этике, в повседневной жизни, в юридической деятельности, в социальном строительстве.

Странным выглядят действия некоторых вновь назначенных на свой пост чиновников-руководителей высокого ранга (например, министров). Нередко они начинают «заменять команду», «приводят с собой своих людей», снимая с «ключевых» должностей в подчиненном ведомстве прежних специалистов, руководителей (например, с формулировкой «в связи с переходом на другую работу» или «по собственному желанию»). После этого уволенные нередко занимают довольно серьезные должности в других ведомствах или в коммерческих структурах.

Возникает ряд противоположных (если не парадоксальных) предположений. Например, если уволенные не справлялись со своими обязанностями, чем, неизбежно, нанесли ущерб данному ведомству и государству в целом, почему они за это не ответили. Если уволенные были очень полезны на своих местах, хорошо знали и выполняли свою работу, то их увольнение могло нанести ущерб ведомству и государству (новые при всей их подготовленности и целеустремленности, как минимум, во многом должны разобратся, многое начинать с нуля).

Разумеется, могут быть и другие варианты, но в любом случае требующие обоснований или объяснений. Наконец, если отсутствие объяснений не вызывает вопросов, то возникают новые вопросы и противоречия...

Подобные, если не более глубокие, противоречия обнаруживаются при анализе развития борьбы с коррупцией.

Так или иначе, ясность мышления чрезвычайно важна; закон противоречия способствует в достижении этой ясности. Он выражает одно из коренных свойств логического мышления — непротиворечивость, последовательность рассуждений. Он только указывает на ложность лишь одного из двух или более логически несовместимых высказываний. Вместе с тем, противоположные мысли (суждения) не всегда позволяют определить, какая из них истинна. Могут оказаться ложными оба (и даже все) суждения, если предмет, кроме перечисленных ему противоположных признаков, имеет еще какое-то промежуточное свойство. Например, суждение: «Этот судья не храбрый, но и не трусливый» логично, если имеется в виду вывод, что «данный судья действует расчетливо».

В решении подобных задач может помочь закон исключенного третьего.

5.4. Закон исключенного третьего

Общественная практика, процесс формально-логического мышления настоятельно требуют установления определенности суждений, их истинности или ложности, особенно если они несовместимы. Несовместимые суждения могут находиться в отношениях противоречия; именно эти отношения и регулируются законом исключенного третьего, он относится только к противоречащим мыслям.

Противоположные суждения, помимо содержащихся в них вариантов оценки рассматриваемой ситуации, позволяют предположить и иные варианты. Так, помимо суждений: «Студент подготовился к семинарскому занятию по логике на отлично» и «Студент плохо подготовился к семинарскому занятию по логике» возможны и другие, например, «Студент неплохо готов к семинару по логике», «Студент к данному семинару по логике выучил только теоретическую часть» и т. д.

Противоречащие суждения, в отличие от противоположных, исключают любой промежуточный вариант. «Студент подготовился к семинару по логике» и «Студент не готов к семинару по логике» являются противоречащими. Другой пример противоречащих суждений: «Виновность подсудимого доказана по всем пунктам, предъявленным обвинением» и «Виновность подсудимого по некоторым пунктам, предъявленным обвинением, не была обоснована».

Именно в силу этого два противоречащих суждения не могут быть одновременно и истинными, и ложными.

Закон исключенного третьего: две противоречащие друг другу мысли не могут быть одновременно ложными, одна из них обязательно истинна, другая – ложна, а третьего не дано (с лат. *tertium non datur* – третьего не дано).

Закон выражается формулой: $A \vee \neg A$.

Аналогом этого закона выступает само бытие, составляющие его предметы, или (точнее) наличие или отсутствие в предметах рассматриваемого признака (либо есть признак, либо его нет).

В конкретном случае может идти речь об одном предмете, в одном отношении и в одно и то же время.

Например: «Все выпускники Российской академии правосудия способны выполнять профессиональные задания успешно» и «Некоторые выпускники Российской академии правосудия не способны выполнять профессиональные задания успешно». Эти суждения не могут быть одновременно ложными; из ложности одного обязательно следует истинность другого.

Реально такие связи образуются из следующих пар суждений:

- общеутвердительных и частноотрицательных — «А» и «О»;
- общеотрицательных и частноутвердительных — «Е» и «I».

Возможны и пары единичных суждений. Например: «Этот судья является классным специалистом» и «Этот судья не является классным специалистом».

Подобно закону противоречия, закон исключенного третьего отражает последовательность и непротиворечивость мышления. Однако в данном случае устанавливается то, что два противоречащих суждения не могут быть не только одновременно истинными (на это указывает и закон противоречия), но и одновременно ложными. Если ложно одно из них, то другое непременно истинно. Таким образом, сфера действия закона исключенного третьего уже, чем сфера действия содержательного закона противоречия.

Закон исключенного третьего требует выбора одного из двух (только двух) противоречащих высказываний, которое и есть искомая истина. Закон используется в различных сферах практической деятельности — в науке, в инженерии, в быту и т. д., а также в работе юриста, в политической деятельности, когда ограничивается круг изучаемых вариантов до альтернативных.

Важно помнить, что данный закон, как и другие законы логики, не указывает на то, какое именно из двух противоречащих суждений истинно. Этот вопрос решается практикой, причем достаточно проверить только одно суждение — истинность второго однозначно связана с истинностью первого.

Так, на Нюрнбергском процессе над главными нацистскими военными преступниками из двух противоречащих альтернатив — все они виновны или некоторые из них невиновны — выбор был сделан в ходе судебных заседаний, в процессе открытого состязания обвинения и защиты.

Открывая судебное заседание, председатель Международного Военного Трибунала англичанин лорд-судья Лоренс сделал следующее заявление: «Процесс, который должен теперь начаться, является единственным в своем роде в истории мировой юриспруденции, и он имеет величайшее общественное значение для миллионов людей на всем земном шаре... Этот процесс является публичным процессом в самом широком смысле этого слова, и я должен поэтому напомнить всем присутствующим в зале суда, что Трибунал будет настаивать на полном соблюдении установленного порядка и будет принимать строжайшие меры для обеспечения этого»¹.

¹ Руденко Р. А. Судебные речи и выступления. М., 1987. С. 36.

Специфика действия закона исключенного третьего в судебной практике обусловлена объективной предпосылкой существования самих предметов рассмотрения, их социальной сущностью и функциями, а также различными интересами и целями противоположных сторон.

На Нюрнбергском процессе все подсудимые сначала не признавали себя виновными. Однако на основании неопровержимых доказательств, представленных Трибуналу обвинителями, были установлены их преступления против мира и человечности.

Процесс носил характер открытого состязания обвинения и защиты, в ходе которого подсудимые Шахт, Папен и Фриче были Трибуналом все же оправданы при особом мнении члена Трибунала от СССР, считавшего, что имеющимися в деле бесспорными доказательствами вина этих подсудимых в предъявленных им обвинениях полностью установлена.

Подсудимые Ширах и Шпеер приговорены к тюремному заключению сроком на двадцать лет, подсудимые Нейрат — на пятнадцать, Дениц — на десять лет тюремного заключения.

Гесс, Функ, Редер были осуждены к пожизненному заключению.

Подсудимые Геринг, Риббентроп, Кейтель, Кальтенбрунер, Розенберг, Франк, Штрейхер, Заукель, Иодль, Зейсс-Инкварт, Борман (заочно) приговорены к смертной казни через повешение.

Вместе с тем, закон исключенного третьего, как и закон противоречия не отрицает, что реальный мир изменчив. Изменяется, следовательно, содержание (и истинность) суждений, отражающих мир и процессы в нем. Для судебной сферы это имеет особое значение. Так, в России начала XXI в. происходит заметная коррекция решений по судебным делам экономического и политического характера.

В таких делах, как и в обществе в целом, наряду с определенностью возникают и неопределенные ситуации, переходные периоды и состояния, случайности. Неосторожность при обращении с оружием, ошибки в реализации производственного технологического процесса, неверная оценка возможных последствий экологических катастроф и т. д. В подобных ситуациях, при определении виновного и установлении

меры наказания применять закон исключенного третьего реально не так просто.

Специфика действия закона исключенного третьего в данной области состоит в том, что в ситуациях, где невозможна классическая двузначная логика, он требует от юриста минимизировать неопределенность, выявляя в рассматриваемых положениях преобладание истины или лжи.

Например, если нельзя по имеющимся данным составить суждение о правдивости или нечестности человека, необходимо расширить круг данных, составить новую критериальную основу, максимально повысить меру соответствия мышления (отражения поступков, социальных процессов в формах абстрактного мышления) реальной, прежде всего — социальной, действительности.

В судебной практике в подобных ситуациях требуется повторить познавательный цикл, значительно развив его фактологическую и инструментальную базу, привлечь независимых экспертов и т. д.

Закон исключенного третьего запрещает признавать одновременно истинным или ложным два противоречащих суждения.

5.5. Закон достаточного основания

На практике часто возникает необходимость обосновывать мысль о каком-то явлении, предмете. При этом задача высказавшего и обосновывающего данное суждение может быть сведена к доказательству истинности мысли, содержащейся в суждении.

Впрочем, в судебной практике (как и в жизни вообще) нередко встречаются попытки обоснования в качестве истинных мыслей — ложных на основе их правдоподобия, а также трактовки истинных мыслей как ложных. Об этом свидетельствует результат рассмотрения решений судов первой инстанции в кассационном порядке (отмены свидетельствуют, по меньшей мере о том, что либо само решение, либо их отмена — ошибочны).

Так, в результате изучения ста пятидесяти двух гражданских дел Уфимского районного суда Республики Башкортостан, рассмотренных за период с 01.01.2011 г. по 30.09.2011 г. по существу, решения

по которым пересматривались в кассационном порядке в Верховном суде Республики Башкортостан, решения по шестидесяти делам признаны Верховным судом РБ вынесенными с нарушением материального или процессуального права или необоснованными.

Проблема обоснования мысли является чрезвычайно важной, а в юридической сфере, в научных исследованиях, в политике приобретает особую значимость и весомость.

Требование обоснованности мыслей выражает закон достаточного основания. Традиционно принято считать, что впервые этот закон сформулировал немецкий философ, математик Г. Лейбниц. Однако он, занимая ярко выраженную идеалистическую позицию, не отделял логические основания от фактических.

В современно логике нередко подчеркивается необходимость различать связи, с одной стороны, между суждениями в мышлении (их изучает логика), а с другой — между предметами и явлениями в объективном мире (исследуются естественными и общественными науками). Важно ясно представлять и отношения между реальными процессами и явлениями в обществе, природе и отражающими их мыслями, и в этом тоже необходима обоснованность.

Закон достаточного основания — всякая истинная мысль должна быть достаточно обоснованной (с лат. *ratio sufficiens* — принцип разумной достаточности).

Закон требует, чтобы любое утверждение, претендующее на статус истинного, имело на то доказательства. Причем аргументы, используемые при этом, должны быть достаточными для доказательства. Обосновываемое суждение должно с необходимостью следовать из аргументов.

Так, мысль: «Адвокат Иванов слабо разбирается в рассматриваемом вопросе, потому что он сам признался в своей недостаточной осведомленности» содержит нарушение закона достаточного основания. Адвокат Иванов, во-первых, может считать свою осведомленность недостаточной

для уверенной победы над оппонентами в судебном заседании. Во-вторых, он мог высказываться подобным образом в ходе предварительного расследования, но при этом продолжал собирать необходимую информацию, анализировать ситуацию. В-третьих, нельзя исключать того, что он весьма требователен к себе и не удовлетворен тем уровнем своих знаний о деле, который другим показался вполне нормальным. В-четвертых, ему, возможно, открылись такие новые обстоятельства, которые пока неизвестны другим участникам процесса и требуют серьезного осмысления. В-пятых, его заявление может быть уловкой, рассчитанной на введение в заблуждение оппонентов.

Также не может считаться достаточным основанием виновности подозреваемого его собственное признание вины, не подтвержденное никем и ничем. **Принцип презумпции невиновности** непосредственно связан с законом достаточного основания, который не позволяет считать обвиняемого виновным, пока это не будет подтверждено фактами.

Любое утверждение (если его не следует принимать на веру) должно обладать доказательностью. Человек вправе отвергать любые тезисы, которые имеют бездоказательный характер. Подобно тому, как всякое явление в природе имеет свою причину, так и всякое истинное утверждение имеет свое достаточное основание.

Смысл данного утверждения состоит в том, что в соответствии с данным законом доказательным будет такое мышление, в котором не только утверждается истинность какого-то вывода, но и указывается основание, позволяющее признать это положение истинным. Следствие есть потому, что есть основание. В частности, этим свойством — фактической и рациональной обоснованностью — наука отличается от догматизма, искусства, религии.

Достаточное основание — это любая другая мысль, уже проверенная и признанная истинной, из которой с необходимостью вытекает истинность данной мысли.

Связь основания и следствия является отражением в мышлении объективных, в том числе и причинно-следственных связей природы. Они выражаются в том, что одно явление порождает другое, хотя это отражение не является непосредственным.

«Достаточность» основания заключается в том, что под одно и то же утверждение можно подвести много оснований. Однако только некоторые из них могут рассматриваться как достаточные.

Так, в определенных условиях достаточным основанием для идентификации конкретного человека (физического лица), которому должна быть оказана услуга (например, в отделении банка), является предъявление им своего паспорта, в котором есть фотография (на ней изображен предъявитель), образец подписи. Недостаточным основанием будет правильное название своего имени, даты открытия и номера счета, денежной суммы, которая на нем осталась на данный момент.

Логика не дает указаний, при каких условиях в каждом конкретном случае основание можно считать достаточным. В этом помогает практика, которая дает возможность сформулировать определение достаточного основания.

Основание — это мысль, из которой вытекает или на которой надежно базируется другая мысль. Основанием могут быть достоверные факты, аксиомы, законы науки. Главное, чтобы истинность их была проверена всей совокупностью общественной практики. Кроме этого существуют определенные принципы, правила и положения, которые проверены опытом и признаны истинными. К ним обычно прибегают, чтобы обеспечить правильное поведение человека. Это, например «золотое правило этики»; «любовь к матери (к родителям)»; «патриотизм»; «права и свободы гражданина общества» и т. д.

Закон достаточного основания требует (в том числе это важно для участников судебного заседания) руководствоваться принципом недостаточного основания. Смысл его заключен в том, чтобы в ситуациях, когда нет оснований предпочесть исход одного события другому или одну гипотезу (версию) другой, оба события или гипотезы (версии) следует считать равновероятными.

Следует при этом учитывать, что данный принцип неприменим в тех случаях, когда не существует симметричных результатов при появлении событий, проверке версий, гипотез, предположений.

И в повседневной жизни закон достаточного основания довольно полезен, он предостерегает от того, чтобы принимать многое на веру. В частности, сомнительные доводы разного рода явной и скрытой рекламы.

Логическое основание и логическое следствие не всегда совпадают с реальной причиной и следствием. Например, дождь — реальная причина того, что тротуары, листья на деревьях, крыши домов становятся мокрыми. И люди, увидев мокрые деревья, дома и улицы, на основании этого говорят, что шел дождь, но в этом выводе логическое основание и следствие обратны по отношению к реальной причинно-следственной связи.

Это хорошо понимал герой А. Конан Дойля Шерлок Холмс. Он с высокой степенью достоверности по следствию восстанавливал причину путем построения умозаключений от логического основания (реального следствия) к логическому следствию (реальной причине). Следовательно, адвокаты, судьи в своей деятельности постоянно прибегают к таким процессам, поэтому данную взаимосвязь основания и следствия им необходимо хорошо усвоить.

Обоснованность — важнейшее свойство логического мышления, и поэтому соблюдение данного закона имеет важное значение как в учебе, так и в практической деятельности судей. Фиксируя внимание на суждениях, обосновывающих истинность выдвинутых положений, этот закон помогает отделить истинное от ложного и прийти к верному выводу.

5.6. Взаимосвязь законов логики и их роль в юридической практике

В мышлении и практической деятельности законы логики действуют (и применяются) не отдельно, а во взаимосвязи. Они не раскрываются в полной мере, если их рассматривать в отрыве друг от друга. Взаимобусловленность законов логики следует как из единства мира, так и из единства мышления, отражающего мир.

Все вместе они являются важными правилами профессионального мышления, в том числе и мышления юриста, своеобразным средством поиска истины и принятия квалифицированных решений в судебных заседаниях.

Рассматривая процесс формирования профессионального мышления, которое отличалось бы четкостью, убедительностью, лаконичностью, эффективностью, можно с уверенностью сказать, что все законы логики вместе приносят в него свои ограничения и нормативы, а также свои средства как инструментарий построения выводов и принятия решений.

Закон тождества формирует культуру оперирования синонимами и омонимами, углубляет и расширяет способности студентов к трактовке нормативных правовых актов. Данный закон развивает категориальную дисциплину мышления, ясность и сжатость изложения и при этом полного охвата темы или проблемы.

С данным законом связан закон недопущения противоречия, который развивает чувство, позволяющее устанавливать логическую несовместимость различных суждений. Он развивает также умение оперирования сравнениями, в процессе которых устанавливается сходство и различие рассматриваемых предметов; формирует умение использовать слова-антонимы.

Закон исключенного третьего способствует развитию умения осуществлять построение суждений и их выбор, дает возможность оперировать альтернативами, развивает способность выбирать и употреблять необходимое понятие, которое адекватно отражало бы суть проблемы и предмета мысли. Особенно данный закон эффективен при развитии навыков дихотомического деления, важного в науке, в работе юристов.

Закон достаточного основания гарантирует обоснованность мышления в процессе образования и практической деятельности юристов. Порой рассуждение может быть правильным по форме, но не обоснованным, не убедительным. Как известно, из ложных посылок случайно можно получить и истинное заключение. Однако чтобы гарантировать его достоверную истинность, необходимо обосновать истинность посылок. Если посылки будут истинными, а рассуждение правильным, тогда и заключение будет достоверно истинным.

В судебных заседаниях этот закон имеет особое значение, так как в их основе — состязательный процесс, в ходе которого используется аргументация нескольких сторон. В аргументации содержатся не только рациональные, но и психологические моменты, однако рациональное играет ключевую роль: оно выступает обоснованием

выдвигаемых мнений, версий, гипотез с относящимися к ним доводами, аргументами. В связи с этим закон достаточного основания оказывается принципом аргументации.

Соблюдение формально-логических принципов составляет необходимое условие научного познания, а также во всех компонентах судебной практики, особенно на этапе переработки чувственных данных в понятия на эмпирическом уровне познания. Вне зависимости от предмета мысли принципы логики распространяются на всю сферу умственной деятельности. Получение новых выводов из уже сформированных мыслей в силу закономерности связи между ними составляет специфическую задачу формальной логики.

Вместе с тем, законы логики похожи не только на естественнонаучные законы, но и на законы морали, права, которые описывают то, что человек должен делать. При формулировании законов логики и характеристике их использования в судебной практике мы употребляли такие слова, как «должен», «обязан», «необходимо» и т. п. Это указывает на то, что логика — в определенном смысле нравственность и право мышления.

В завершение стоит еще раз подчеркнуть, что законы логики могут быть нарушены сознательно и невольно. Сознательное нарушение законов логики с целью введения собеседника в заблуждение называется софизмом, а несознательное нарушение называется паралогизмом. Впрочем, по своей логической сути они не отличаются друг от друга, по результату воздействия на мыслительный процесс могут быть одинаково вредны.

Вопросы для повторения

1. Какие основные свойства мышления выражают формально-логические законы?
2. Каковы содержание и сущность основных законов логики?
3. В чем отличие формально-логических противоречий от диалектических?
4. Какое значение основных законов формальной логики в судебной практике?
5. Какова взаимосвязь основных законов формальной логики?
6. Каковы познавательные функции законов логики?

Задачи и упражнения

Упражнение 1. Сохранят ли тождество суждения, если выделенные в данном суждении понятия заменить понятием, заключенным в скобках? Если нет, то почему?

- 1.1. Государство возникло в результате деления общества на классы и появления классовых антагонизмов (страна, держава).
- 1.2. За время службы в рядах ВС майор Петров проявил себя инициативным офицером (энергичным, активным, деятельным).
- 1.3. В подтверждение выдвинутых положений следователь привел убедительные аргументы (основания, доводы).
- 1.4. Советская власть аннулировала царские долги, по которым народ ежегодно уплачивал сотни миллионов рублей золотом (отменила, признала недействительными, ликвидировала).
- 1.5. Нужно быть непримиримым ко всякого рода лжи (неправде, обману).
- 1.6. На семинаре при обсуждении вопроса выявились различные точки зрения (мнения, взгляды, суждения).

Упражнение 2. Объясните, почему данные суждения являются неопределенными?

- 2.1. Георгий Константинович Жуков очень гордился этой операцией.
- 2.2. Утром все получили новое обмундирование, были подстрижены и вымылись в бане.
- 2.3. Следователь Сидоров В. не обратил внимания на изменение обстановки.
- 2.4. Посольство оказалось разгромленным, без имущества и без людей.
- 2.5. Как же вы будете снимать? Здесь нужна большая выдержка.
- 2.6. Генералу Серпину планировать приходилось в трудных условиях (К. Симонов).

Упражнение 3. Используя закон непротиворечия, установите, могут ли быть истинными оба суждения.

- 3.1. Все слушатели первой группы подготовились к семинарскому занятию по философии. Ни один слушатель первой группы не подготовился к семинарскому занятию по философии.
- 3.2. Все офицеры штаба полка подготовились к проведению командно-штабных учений. Некоторые офицеры штаба полка не подготовились к проведению командно-штабных учений.
- 3.3. Некоторые освободившиеся государства избрали в качестве политической формы правления президентскую республику. Ни одно осво-

бодившееся государство не избрало в качестве политической формы правления президентскую республику.

- 3.4. Организатором встречи с доверенным лицом был Сергей П. Организатором встречи с доверенным лицом был Николай П.
- 3.5. Окна на всех этажах административного здания завода были ярко освещены. Окна были ярко освещены на многих этажах административного здания завода.
- 3.6. На суде было доказано, что Константинова И. передала государственные секреты сотруднику иностранного посольства. Никаких государственных секретов Константинова И. не передавала сотруднику иностранного посольства.
- 3.7. Не всякие сведения могут быть доказательством совершенного гражданином деяния. Некоторые данные могут быть доказательством совершенного гражданином деяния.

Упражнение 4. Опираясь на закон исключенного третьего, установите, могут ли быть одновременно ложными оба суждения. Объясните свои выводы.

- 4.1. Всякая наука имеет свой предмет исследования. Ни одна наука своего предмета исследования не имеет.
- 4.2. Некоторые студенты первого курса РАП сдали экзамен по иностранному языку досрочно. Ни один студент первого курса РАП экзамена по иностранному языку досрочно не сдавал.
- 4.3. Каждая армейская операция имеет свои особенности. Некоторые армейские операции никаких особенностей не имеют.
- 4.4. Вчера вечером лейтенант Николаев В. был задержан патрулем на вокзале за нарушение формы одежды. Сообщение о том, что вчера вечером лейтенант Николаев В. был задержан на вокзале за нарушение формы одежды, не подтвердилось.
- 4.5. Каждая область международных отношений регулируется определенными нормами международного права. Некоторые области международных отношений нормами международного права не регулируются.
- 4.6. В посольстве США в Москве министр иностранных дел России встретился с тремя неизвестными американскими бизнесменами. В посольстве США в Москве министр иностранных дел России ни с кем не встречался.

Упражнение 5. Укажите рассуждения, в которых нарушены требования закона достаточного основания. Объясните свой вывод.

- 5.1. Солнце встает, так и утро настает.
- 5.2. Все студенты РАП изучают логику. Сидоров Петр изучает логику, значит он студент РАП.

- 5.3. Капитан Петров изучает оперативное искусство, так как он слушатель военной академии, а все слушатели военной академии изучают оперативное искусство.
- 5.4. Капиталистическое общество не является демократическим, поэтому оно подавляет личность.
- 5.5. Правый глаз чешется — радоваться, левый — плакать.
- 5.6. Если военнослужащий Смирнов С. совершил воинское преступление, то он должен быть привлечен к уголовной ответственности. Установлено, что военнослужащий Смирнов С. воинское преступление не совершил. Значит, к уголовной ответственности он не привлекается.
- 5.7. Полковнику Иванову следует выдать денежное довольствие, так как он улетает в служебную командировку.

Упражнение 6. Укажите, требования каких формально-логических законов выражены в статьях общевоинских уставов ВС и в каких примерах они нарушены.

- 6.1. Заключением экзаменационной комиссии Петров В. был признан неподготовленным к профессиональной деятельности судьи. Обоснованность этого заключения вызвала серьезные сомнения, тем более что некоторые обстоятельства, изложенные в заключении, противоречили реальным фактам из учебно-воспитательного процесса.
- 6.2. На общем собрании студентов группы, на котором обсуждалось поведение нескольких из них, декан сказал: «Названных студентов мы знаем очень плохо, так как они недавно в нашем коллективе. Поэтому я выражаю мнение всего коллектива, что их нужно строго осудить».
- 6.3. При наложении дисциплинарного взыскания командир (начальник) не должен допускать поспешности в определении вида и меры взыскания, унижать личное достоинство подчиненного и допускать грубости (ст. 90 Дисциплинарного устава ВС).
- 6.4. Жалоба может быть изложена устно или подана в письменном виде (ст. 112 Дисциплинарного устава ВС).
- 6.5. Древние римляне видели ворону, которая каркала справа, и проиграли битву; в следующий раз ворона каркала слева, и они выиграли битву. Из этих фактов римляне сделали вывод, что карканье вороны с правой стороны приносит войску поражение, а карканье с левой — победу.

■ ГЛАВА 6. Основы аргументации и ее роль в деятельности юриста

- ♦ Содержание и структура логической аргументации
 - ♦ Виды доказательств и опровержений в аргументации
 - ♦ Логические правила доказательства
 - ♦ Тактика аргументации
-

В деятельности юристов часто приходится обосновывать высказывания, позиции, убеждать кого-то в истинности или достоверности имеющихся знаний, доказывать или опровергать состоятельность версий и гипотез, объясняющих поведение и поступки человека, группы людей, сообществ. Все это предполагает использование правил и приемов аргументации.

Искусство убеждения, ведения спора, мастерство обоснованно защищать свое мнение и возражать оппоненту в ходе рассуждений и полемики широко использовалось уже в античной риторике. Первые учителя риторики многое сделали для распространения и развития знания о мастерстве убеждения, приемах спора и построения публичной речи, обращая особое внимание на эмоционально-психологические, нравственные и ораторские ее стороны и особенности. Работа современных юристов подтверждает, что без квалифицированной аргументации им совсем непросто достичь эффективного результата в своей деятельности.

Аргументация (от лат. *argumentatio*) это приведение доводов, аргументов в пользу чего-либо, процесс доказывание. Она представляет наиболее трудную и ответственную фазу беседы, диалога, важнейшую часть принятия решения, написания отчета, рабочей записки, доклада.

6.1. Содержание и структура логической аргументации

Не любое взаимодействие и утверждение той или иной позиции — аргументация. Так, известны случаи, когда в целях утверждения единственного мнения его критиков просто лишают слова («захлопывают», когда человек на трибуне, не пускают в СМИ и т. д.), или чтобы

изменить позицию оппонента, в качестве «аргументов» используют угрозы, а то и силовое принуждение. Такое взаимодействие правильнее назвать насилием, ложью!

Не всегда называют аргументацией и обоснования тех или иных положений в учебном процессе.

Чаще всего под аргументацией понимают такое взаимодействие, в котором присутствуют элементы состязательности, предполагается, что стороны имеют равные возможности в обосновании своих точек зрения, позиций.

Аргументацию можно представить как процесс взаимодействия субъектов в конкретной социальной среде и в конкретное время, предполагающий сравнение их (сторон) позиций с использованием сторонами различных форм и способов взаимодействия для изложения своих аргументов. При этом результаты взаимодействия могут быть самыми различными — от полного утверждения точки зрения одной стороны до полного несовпадения позиций сторон, включая как случайные полные совпадения мнений (позиций), так и частичные, временные или компромиссные решения.

Высший уровень аргументации характеризуется тем, что позиция оппонента меняется на противоположную; **значимый уровень** характеризуется тем, что у оппонента появляется частичное изменение в своей позиции.

Стороны взаимодействия в аргументации называют «активная» (утверждающая свой тезис) и «пассивная» (которая, по замыслу активной стороны, должна принять новый для себя тезис). Однако эти названия условны. В зависимости от фазы взаимодействия, от очередности изложения своей позиции сторонами одна из взаимодействующих сторон может излагать и обосновывать свою позицию, воздействуя на другую сторону, а через какой-то время наступает черед высказывать свою точку зрения на проблему другой стороны взаимодействия, обсуждения обозначенной проблемы.

Аргументация — целенаправленный процесс утверждения субъектом воздействия («активной» стороной) своего образа (модели) мышления или системы ценностей в сознании и деятельности объекта воздействия («пассивной» стороной).

Содержание аргументации — это взаимодействие субъектов, «социальные» пространство и время, обуславливающие взаимодействие; формы, приемы изложения сторонами аргументов; смысловое наполнение используемых форм.

В аргументации можно выделить несколько взаимосвязанных аспектов, по меньшей мере, можно вести речь о ее логической и коммуникативной сторонах. Поэтому под аргументацией обычно понимают логико-коммуникативный процесс, служащий обоснованию определенной точки зрения (позиции), с тем чтобы эта позиция была воспринята, осмыслена и (желательно) принята объектом воздействия — индивидуальным или коллективным субъектом общественных отношений.

Вместе с тем, для более ясного представления о сущности аргументации ее логические, психологические, коммуникативные составляющие могут рассматриваться относительно самостоятельно и чаще всего в рамках изучения логики больше внимание уделяется именно логической стороне.

Аргументация — логико-коммуникативный процесс, форма мыслительной деятельности, цель которой состоит в обосновании утверждения об истинности или ложности некоторого высказывания (гипотезы, версии) или о принципиальной невозможности оценить конкретное высказывание как истинное или ложное.

Логическая сторона (структура) аргументации — это объект, цель, логическое содержание аргументации (с использованием всех форм логического мышления).

Для сравнения стоит иметь в виду, что коммуникативная составляющая аргументации включает речевые, организационно-процессуальные, социально-психологические, другие внелогические способы и приемы воздействия на аудиторию. При этом важно знать, что коммуникативная сторона аргументации предполагает необходимые ее структурные элементы:

Пропонент — участник взаимодействия, выдвигающий и отстаивающий определенное высказывание, положение, точку зрения, позицию.

Оппонент — участник взаимодействия, выражающий несогласие с позицией пропонента, оспаривающий и критикующий ее.

Аудитория — третий субъект аргументации, который выступает арбитром между пропонентом и оппонентом. Он может быть индивидуальным (например, судья или потребитель товаров и услуг, выбирающий между двумя предложениями) или коллективный (члены законодательного органа, принимающие решение о том или ином варианте предполагаемого решения, или электорат, делающий выбор между кандидатами на соответствующий пост).

Логическая сторона аргументации включает определенные компоненты и соответствующую последовательность их использования.

Процесс логической аргументации

Примером аргументации может служить обоснование студентом своих претензий на высокую оценку по предмету. Тезисом (Т) может быть суждение: «Студент В достоин быть оценен за качество освоения им учебной дисциплины на «отлично».

Аргументами могут быть суждения: (А1) «Студент В не пропустил ни одного занятия по данной дисциплине», (А2) «Ответы студента В на семинарах свидетельствовали о его тщательной подготовке к занятиям», (А3) «Он в своей учебной группе по данной учебной дисциплине занимает положение среди первых по количеству полученных баллов», (А4) «На экзамене студент В дал исчерпывающие ответы на теоретические вопросы и справился со всеми задачами».

Первый шаг — логическое формулирование образа, модели, которые необходимо утверждать в сознании и практической деятельности оппонента и аудитории. Важнейшим психологическим механизмом осмысления излагаемых аргументов является восприятие. Интенсивность, активность восприятия во многом зависит от того, насколько информация, поступающая в сознание человека, доступна, привычна, ярка и необычна. Формулируя образ, следует руководствоваться принципом доступности, чтобы оппонент уже изначально был предрасположен к освоению доводимого до его сознания образа, идеи, модели действий.

(На этом этапе следует уточнить, что именно является атрибутивными «чертами образа» отличника: от добросовестной работы на занятиях и самостоятельно, во внеаудиторные часы, до демонстрации высоких знаний и твердых навыков в соответствующей сфере на экзамене.)

Второй шаг — определение потенциала оппонента — интеллектуального, психофизиологического, организационного, выявления содержания и условий социальной среды его жизнедеятельности. На этом этапе стоит продумать пути и способы преодоления возможных барьеров, достижения поставленной цели.

(На этом этапе в нашем примере особых усилий не требуется, кроме необходимости убедиться, что все позитивные факты о студенте истинны; барьеры устранены тем, что регламентом обучения предусмотрены определенные процедуры определения уровня знаний и навыков студентов.)

Третий шаг — определение объективных условий и субъективных факторов, влияющих на предстоящее взаимодействие. Важно изучить совокупность актуальных социальных отношений, в которых пребывает оппонент, вероятных дополнительных участников взаимодействия, смоделировать варианты развития процессов в различных ситуациях.

(В нашем случае требуется изучение тех требований и критериев, которые существуют в данном учебном заведении, отрасли, в стране, связанных с оценкой качества успеваемости студентов, будущих специалистов, особенно по данной учебной дисциплине.)

Четвертый шаг — уточнение вариантов логического, логико-психологического воздействия на оппонента, учитывающих его психику, иррациональную и рациональную стороны мышления, позволяющих утвердить в его сознании необходимые ценности, образы.

(Уточнить готовность студента к тому, чтобы в как можно более компактной форме, более точно и обоснованно уметь излагать материал разделов, тем и вопросов данной дисциплины; также предварительно оценить реальную способность студента решать практические задачи, пользоваться в повседневной жизни понятийно-категориальным аппаратом, правилами и принципами, составляющими содержание данной дисциплины; наконец, уточнить, какие именно качественные характеристики знания данной дисциплины прежде всего ценит экзаменатор.)

Пятый шаг — определение требований к аргументации и последовательности, комплексности воздействия аргументами. На этом этапе желательно отработать («проиграть», «отрепетировать») модели процесса аргументации с кем-то из партнеров, единомышленников.

(Методично и последовательно дать ответы на все вопросы, вынесенные на экзамен; «прорешать» все задачи, придумать по несколько собственных примеров, иллюстрирующих каждое правило данной дисциплины.)

Шестой шаг — отработка механизма учета и корректировки процесса аргументации, форм и приемов ее в зависимости от степени вероятности достижения цели. Нужно выработать систему собственной мотивации на активное, эффективное и внимательное (даже чуткое) воздействие на оппонента, готовность своевременно регулировать интенсивность воздействия и выбирать его формы.

(Ясно понять, насколько важна сдача экзамена на максимально высокую оценку.)

Седьмой шаг — принятие решения на осуществление процесса аргументации и его реализацию. Здесь важно суметь сочетать заученные шаги воздействия с максимальным творчеством, реагированием на изменение ситуации.

(Этот пункт может быть сведен к почти механическим действиям: своевременному прибытию на экзамен, четкому выполнению всех требований процедурного характера.)

Восьмой шаг — анализ и подтверждение итогов акта взаимодействия, выделение успеха и неуспеха, поиски причин неуспеха, их устранение и последующая корректировка всех шагов подготовки и проведения аргументации.

(При достижении поставленной цели стоит оценить, что оказалось наиболее выигрышным в ответе на вопросы билетов и дополнительные вопросы — возможно, из высказываний экзаменатора, других свидетелей, а также по собственным наблюдениям; если достичь желаемого результата не удалось, важно проанализировать, что этому помешало.)

Такая структура процесса логической аргументации имеет условный характер, и в конкретной ситуации может быть как «свернута», так и «развернута» активной стороной. Это дело опыта, знаний, реальных

условий. Важной составляющей в освоении этого процесса является осмысление целей, задач и форм аргументации.

Умение четко и ясно излагать свою позицию, аргументировано продемонстрировать несостоятельность доводов оппонентов особенно важны для юристов. Неумение найти доказательства по спорным и важным вопросам, наивное доверие к восклицаниям, заверениям, клятвам возможных собеседников (оппонентов) — это только констатация факта, что юрист не готов к диалогу, к отстаиванию своих выводов, убеждений.

По содержанию и характеру взаимодействия субъектов в конкретной социальной среде аргументация может предстать в форме пропаганды, агитации, контрпропаганды (как это происходит в предвыборных кампаниях, в подготовке общественного мнения своей страны, а иногда и представителей других стран, к какому-то важному политическому решению: военным действиям, изменениям в экономике, системе образования и т. д.).

Другие виды форм можно выделить, если в качестве основания деления добавить цель аргументации: в беседе-диалоге — это уточнение позиций сторон (скорее, партнеров), принципиально не отличающихся по своим основным взглядам, интересам с целью еще более полного взаимопонимания. Для этой формы взаимодействия характерна взаимная поддержка, доброжелательность, вполне допустима уступчивость.

Научная дискуссия предполагает поиск истины — цель одинаково важная для всех сторон и участников такого взаимодействия. Ее отличают принципиальность, скрупулезное отношение к деталям, к терминологии, высокая степень обоснованности высказываемых тезисов.

Полемика отличается очерчиванием определенных рамок и правил взаимодействия и конкуренции, изменение которых происходит либо незаметно, либо нацелено на повышение эффективности взаимодействия, либо является результатом явного преимущества одной из сторон. В этом случае истина, как цель, менее важна. На первый план выходит задача как можно более полно и желательно без коррекции отстоять собственную позицию. Главная цель — получение как можно большей выгоды стороны по результатам полемики. Эта форма допускает компромиссы, искажение или умалчивание фактов, не выходящие за рамки приличия, правовых и нравственных норм.

Спор — пожалуй, самая грубая форма взаимодействия. Его главная цель — победа над оппонентом, едва ли не любой ценой. В споре часто ярко проявляется непримиримость сторон, часто встречаются уловки, возможна некорректность и даже давление. Кроме того, взаимодействие (и вследствие этого — аргументация) может быть устным и письменным, очным и заочным, с преобладанием рациональных методов и эстетических и т. д.

В связи с этим иногда классификацию взаимодействий, где используется аргументация, представляют в виде пяти ее основных видов. Два из них: беседа-диалог, публичные выступления требуют использования в аргументации «живого слова», мимики, жестов, режиссуры, актерского мастерства и техники. Три других: отчеты, аналитические записки, статьи — письменной речи.

Цели аргументации:

- внедрение оппоненту новых для него образов, моделей, которые позволят изменить его внутренний мир в нужном для «активной» стороны содержании;
- изобличить оппонента в неверности его позиции (иногда — уличить во лжи), указать на неверность ценностей, которых он придерживается, и антиобщественный характер его интересов;
- изменение позиции оппонента, превращение его в партнера, союзника, товарища;
- проверка оппонента на достоверность используемой им информации, его надежность; на степень и уровень доступа его к тем фактическим материалам, которые выступают предметом рассмотрения в судебном заседании;
- попытка понять оппонента, его стиль мышления и действий (понимание прежде всего позитивно по отношению к оппоненту, оно направлено скорее на сближение позиций и совершенствование взаимодействия).

Достижению этих целей способствует решение ряда познавательно-психологических задач:

- определение «активной стороной» своей формализованной позиции по отношению к конкретному предмету взаимодействия двух сторон, выработка определенных идей и предпочтений,

следование ясным нравственным нормам, мировоззренческой позиции, учет характера жизнедеятельности и межличностных отношений;

- формирование (а при возможности изменение) предварительного мнения оппонента;
- устранение или смягчение возможных противоречий между оппонентами;
- критическая проверка положений и фактов, используемых во взаимодействии двух субъектов;
- определение согласованной «базы» для дальнейших взаимодействий сторон.

Общим для всех видов аргументации, их сущностью является необходимость доказательства или опровержения тех или иных тезисов.

6.2. Виды доказательств и опровержений в аргументации

Доказательство – логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения (высказывания) с помощью других истинных и связанных с ним суждений (высказываний).

Применительно к мышлению понятие «доказательное» нередко употребляется как синоним «научного мышления». В научном мире, в судебной практике новые идеи утверждаются не силой авторитета или психологического влияния (хотя такое тоже возможно), а прежде всего силой аргументов и непротиворечивости выводов.

Формально-логическое доказательство не исчерпывает всей полноты аргументации, а лишь выводит одни истины из других, уже обоснованных. В реальности большое значение имеют процессы и явления действительности, которым логическое доказательство не должно противоречить. Сложность заключается в том, что на практике некоторые решения и поступки не всегда соответствуют законам природы и общества, а потому являются, в сущности, ошибками, если

не преднамеренным обманом (хотя и выдаются за вполне верные, отражающие истину).

Правительство США накануне военного вторжения в Ирак упорно и громко твердили во всех СМИ, на международных встречах, перед самыми различными аудиториями — американскими и зарубежными о великой опасности со стороны Ирака в связи с тем, что иракское руководство готово вот-вот применить против многих стран находящееся в его распоряжении оружие массового уничтожения. Позже подтвердился факт, о котором говорили и в Ираке и за его пределами: Ирак не обладал никогда оружием массового уничтожения и не мог им никому угрожать (и действительно не угрожал). Но подобные заявления политического руководства США упорно не слышало, так как это не вписывалось в систему его аргументации.

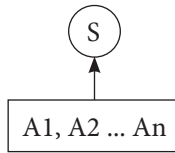
Полное доказательство достигается использованием целой системы средств познания и человеческой практики. Важной целью доказательства в науке, в судебной практике является формирование обоснованных убеждений. Доказательство связано с убеждением, но не тождественно ему. Доказательства основаны на данных науки и общественно-исторической практики, убеждения могут быть основаны, например, на вере, на предрассудках и даже на настроении, на самочувствии.

Следует учитывать, что доказательство не изменяет содержания доказываемого суждения. Ложную мысль нельзя путем доказательства превратить в истинную и, наоборот, истинную — в ложную.

Общее, единое для всех в доказательстве — его структура, включающая три основных элемента:

- **тезис** — суждение, истинность которого обосновывают в процессе аргументации;
- **аргументы** — истинные исходные теоретические или фактические положения, которыми пользуются при доказательстве тезиса;
- **демонстрация** (доказательное рассуждение) — способ логической связи между тезисом и аргументами.

Если обозначить тезис символом Т, а аргументы — А1, А2...Аn, демонстрацию — знаком импликации (\rightarrow), то доказательство можно представить так:



Демонстрация как логическая связь между аргументами и тезисом представляет одну из форм условной зависимости. Продемонстрировать — значит показать, что тезис логически следует из принятых аргументов по правилам соответствующих умозаключений. Особенности тезиса в контексте демонстрации состоят в том, что с его помощью подлежат восстановлению посылки вывода.

В примере со сдачей экзамена студентом В тезисом является высказывание «Студент В достоин быть оценен за качество освоения им учебной дисциплины на «отлично» (Т). Аргументами являются высказывания, характеризующие с разных сторон качество и результаты участия студента в учебном процессе (A1, A2, A3, A4). Демонстрация — логический вывод следствия (Т) из совокупности причин — основания (системы аргументов).

Обоснование тезиса может принимать форму дедуктивных умозаключений, индукции или аналогии, которые применяются самостоятельно либо в различных сочетаниях.

Дедуктивное обоснование (или обуславливающее подтверждение тезиса) чаще всего принимает форму подведения частного случая под общее правило.

Тезис обосновывают в этом случае ссылкой на эмпирические обобщения, нравственные или правовые предписания, известные законы науки, заключения экспертизы, аксиомы или постулаты.

Процесс доказательства идет от общего к единичному, конкретному, и само доказательство сводится к показу непреложной достоверности доводов, из которых с необходимостью следует доказываемое положение с содержащимся в нем тезисом. Для подтверждения истинности выдвинутого тезиса сначала определяют все необходимые или достаточные для этого условия, а затем демонстрируют их наличие и делают выводы.

Для примера возьмем доказательство того, что «2» — действительное число.

Все рациональные числа — действительные числа

Все натуральные числа — рациональные числа

Все четные числа — натуральные числа

2 — четное число

2 — действительное число

Достаточно часто для демонстрации обращаются к условно-категорическим и условно-разделительным умозаключениям.

Например, в результате анализа обстоятельств конкретного дела следователи пришли к выводу, что фирма «Х» начала выпускать препараты, которые могут стать или стали товаром на рынке наркопродукции, поэтому руководители этой фирмы должны быть привлечены к ответственности.

В обоснование тезиса возможна цепочка рассуждений и аргументов:

- во-первых, суждение о том, что все, кто занимается производством и сбытом наркотиков, есть лица, совершающие преступные деяния, и они должны быть привлечены к ответственности;
- во-вторых, эмпирические обобщения: прекратился открытый доступ к результатам производства фирмы; изменился состав сотрудников фирмы; стал закрытым бюджет фирмы; изменились вид и форма производства, так как стали использоваться новые исходные предметы труда; изменилась технологическая цепочка производства продукции;
- в-третьих, увеличился сбыт наркопродукции в городе;
- в-четвертых, были задержаны продавцы наркопродукции, непосредственно связанные с лицами, ответственными на фирме за сбыт продукции.

Логическая реконструкция показывает, что демонстрация протекает в форме условно-категорического умозаключения и обоснование дает результаты, где истинность тезиса с необходимостью вытекает из посылок. Тезис доказан. Такое обоснование применимо и в других случаях при изучении социальных процессов.

Индуктивное обоснование (соединительное подтверждение тезиса) — логический переход от аргументов, в которых представлена

информация об отдельных случаях определенного ряда, к тезису, обобщающему эти либо другие случаи того же рода.

Оно применяется реже, опирается чаще всего на полную индукцию или научную индукцию и осуществляется следующим образом:

- устанавливается предел распространенности доказываемого тезиса, т. е. сфера его применимости к определенному числу явлений;
- обосновывается истинность тезиса для каждого случая в отдельности;
- выводится подтверждение тезиса в полном объеме методом полной индукции.

Специфика индуктивного обоснования состоит в том, что в качестве аргументов здесь выступают, как правило, только фактические данные.

Скажем, данные о ДТП на конкретных участках автодорог, содержащихся в неудовлетворительном состоянии, не оборудованных необходимыми знаками и указателями, приводимые при обосновании необходимости ремонта этих участков дорог.

Демонстрация в форме аналогии — это обоснование тезиса, в котором формулируется утверждение о свойствах единичного явления.

Им пользуются в исторических исследованиях, где это — единственно возможный способ обоснования суждения. Такой способ доказательства иногда применяется при анализе и оценке ситуаций в судебной практике. Например, метод моделирования в различных областях человеческой деятельности обеспечивает логически доказательные результаты, если есть разработанные критерии подобия. На основе подобия строятся выводы различных судебных и других видов экспертиз.

По способу обоснования тезиса доказательства делят на прямое и косвенное.

Прямое доказательство — в котором при обосновании тезиса не пользуются противоречащими тезису допущениями.

Примером прямого доказательства могут служить одинаковых показания свидетелей ДТП о том, что оно совершено на автомобиле с государственным регистрационным номером А000ВС199, который двигался по улице города на скорости, существенно превышающей разрешенную, выехал на встречную полосу движения и совершил столкновение с припаркованным у тротуара автомобилем. После

столкновения оказавшиеся рядом люди (в последствии — свидетели), увидели, что в автомобиле никого нет, кроме водителя, личность которого была установлена прибывшими на место происшествия сотрудниками ДПС.

Оно применяется в тех случаях, когда обоснование строится путем подведения единичного события или явления под общее положение. Схема прямого доказательства такова: например, из данных аргументов (а, b, с...) следуют истинные суждения (k, m, n...); из последних вытекает доказываемый тезис (Т); следовательно, аргументы (а, в, с...) обосновывают тезис (Т). Аргументы выполняют роль логического фундамента доказательства.

В качестве аргументов могут выступать: удостоверенные единичные факты, эмпирические обобщения, аксиомы и постулаты, законы науки и ранее доказанные теоремы.

Факты или фактические данные — единичные события или явления, для которых характерны определенное место, время и конкретные условия их существования.

Это основные аргументы, используемые в доказательстве юристами, в том числе и судьями. К ним относят вещественные доказательства, данные о результатах психофизиологических и других исследований субъектов правоотношения, точные данные (технические характеристики, официальные сведения и т. д.), научные данные, информацию, полученную от проверенных лиц, заключения экспертов, общие правовые положения и другие оценочные стандарты, и некоторые другие.

Однако факты сами по себе могут оказаться бесполезными и просто лишними. Нельзя «выхватывать» отдельные факты, играть в примеры. Факты следует тщательно отбирать и сводить в единую систему.

Кроме того, факты следует отличать от источников сведений, с помощью которых получена выраженная в суждениях информация. Важно понимать сущность понятий: «истинные сведения», «достоверные», «правдивые», различать явления обозначаемой ими реальности.

Истинные сведения те, которые адекватно отражают предмет изучения, исследования, точно определяют его сущность, функции.

Достоверные сведения получены из проверенного источника, связанного с получающим сведения субъектом общими интересами, неким общезначимым предметом.

Правдивые сведения получены из источника, имеющего статус надежного.

Так, например, факт-аргумент готовности какого-то человека или группы людей к осуществлению вооруженного нападения на других людей в городе, служащий основой оценки истинности уровня криминальной обстановки, может быть получен из разных источников. Наличие нескольких источников и их независимость способствуют объективной оценке полученных сведений.

Эмпирические обобщения — это результаты выводов о фиксации первичных устойчивых связей между выявленными свойствами предметов исследования, полученные на основе методов эмпирического исследования: наблюдения, экспериментов, изучения документов, опроса специалистов и выраженные в форме суждений.

Аксиомы — наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения. Они подтверждаются длительной практикой. Например: «часть меньше целого».

Постулаты — утверждения, принимаемые без доказательства в качестве исходного положения при любом рассуждении.

Это своеобразная разновидность аксиом. Они могут быть очевидными только для определенного круга исследователей, для конкретной области познания и деятельности.

Закон — это внутренняя, существенная, устойчивая, необходимая, повторяемая связь явлений.

Ссылки, например, на законы материалистической диалектики позволяют утвердиться в истинности реально существующих причинно-следственных связей без их проверки.

Факты, аксиомы, законы используются как в прямых, так и в косвенных доказательствах.

Косвенные доказательства — доказательства, в которых выводится истинность тезиса с использованием противоречащего тезису допущения (антитезиса). Косвенные доказательства делятся на апagogические (доказательство от противного) и разделительные (доказательство методом исключения).

Апagogическое доказательство (от греч. *apagogos* — отводящий, уводящий) — косвенное обоснование тезиса путем установления ложности противоречащего ему допущения. В его основе лежит использование закона исключенного третьего.

Аргументация в этом случае строится в три этапа.

1. Выдвигается противоречащее исходному (доказываемому) тезису «Т» положение — антитезис, который условно признается истинным.

Например, для общеутвердительного суждения: «Все следователи оперативного подразделения хорошие водители» (А) антитезисом будет его отрицание: «Неверно, что все следователи оперативного подразделения хорошие водители» (¬А).

Условно принятый за истину антитезис рассматривается дальше как допущение, из которого как из посылки выводят логически вытекающие следствия. Логическая схема первого этапа косвенного доказательства такова:

$$A \rightarrow \neg A$$

2. Логически выведенные из антитезиса следствия сопоставляются с положениями, истинность которых установлена. В случае несовместимости следствий с данными положениями логически выведенное следствие расценивается как ложное.

3. Из ложности антитезиса на основе закона исключенного третьего выводится истинность тезиса.

В кинофильме С. Говорухина «Место встречи изменить нельзя», в логове банды Карпа («Горбатого») проверяют на «чистоту» мелкого уголовника

Володю Сидоренко (по легенде Шарапов стал сыном проворовавшего чиновника Сидоренко). Делают допущение, что Сидоренко работник милиции, так как он по своим внешним данным не соответствует тому, за кого себя выдает. Но далее, путем сопоставления действий с известным для членов банды фактом, который может совершать только близкий им по «духу» человек, делают вывод, что «Сидоренко» свой человек. Для многих присутствующих достоверным фактом стало исполнение Шараповым «Мурки».

Разделительное доказательство — косвенное обоснование тезиса путем установления ложности всех членов разделительного суждения (фактически — всех вероятных в данной ситуации тезисов), кроме одного. В отличие от апагогического в разделительном доказательстве фигурируют не два, а несколько положений: А, В, С... Каждое из них претендует на истинность и полностью или частично исключает все другие. Обоснование тезиса в этом случае строится по методу исключения. Его схема такова:

Предательство могли совершить либо А, либо С, либо В
Доказано, что предательство не совершали ни А, ни В
Предательство совершил С

Примеры данного доказательства содержатся в произведениях Артура Конан Дойля. Так, в повести «Знак четырех» Шерлоком Холмсом демонстрируется умение наблюдать и делать выводы. В одном из эпизодов Холмс показывает доктору Ватсону это, когда последний задает ему вопрос: «А как вы узнали, что я посылал телеграмму?». Он ответил:

«Мне известно, что утром вы не писали никаких писем, ведь я все утро сидел напротив вас. А в открытом ящике вашего бюро я заметил толстую папку почтовых открыток и целый лист марок. Для чего тогда идти на почту (об этом Холмс узнал по красной земле на ботинках Ватсона, ибо перед почтой дорога перекопана), как не затем, чтобы послать телеграмму? Отбросьте все, что не могло иметь места, и останется один-единственный факт, который и есть истина».

Вместе с тем, косвенное доказательство может привести к серьезным ошибкам. Это происходит, например, когда нарушены правила вывода. В частности, не всегда бывают учтены все возможные объяснения рассматриваемого факта, или все возможные следствия, обусловленные интересующей причиной.

В юридической практике прямой и косвенный виды доказательства могут выступать в качестве самостоятельных способов аргументации, но могут применяться и в сочетании. Тогда усиливается доказательное значение и убедительность рассуждения.

Но нередко в процессе обсуждения многих вопросов и реальных событий в теории и практике сталкиваются различные мнения, предлагаются различные варианты решений. Обсуждение приобретает характер дискуссии или полемики.

Дискуссия — это обсуждение какой-либо спорной мысли в личном взаимодействии оппонентов или в СМИ посредством словесного состязания, в котором каждый отстаивает свою позицию.

Пolemика — это дискуссия по спорным вопросам, которая включает не только обоснование выдвинутых тезисов, но и критический взаимный анализ предложений.

В этих процессах обычно используются и конечно сталкиваются, «разрушаются» различные доказательства, ранее состоявшиеся утверждения. По своему содержанию данные процедуры представляют собой процесс опровержения. Для того чтобы быть готовым к дискуссиям, полемике, юрист, а если он еще и судья, должен знать тактику опровержения, его содержание и структуру.

Опровержение — логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса.

По своему предназначению опровержение — логическая операция проверки истинности выдвинутого тезиса. В юридической деятельности, в том числе в судебной практике, обвиняемая сторона («защита») нередко стремится не столько доказать истину, сколько, наоборот, скрыть или извратить ее.

Существуют **три способа опровержения**: критика тезиса (прямая и косвенная); критика аргументов; выявление несостоятельности демонстрации.

Критика тезиса — наиболее эффективный способ опровержения, который направлен на то, чтобы показать его ложность или ошибочность. Он может быть прямым и косвенным. *При прямом опровержении тезиса* логический процесс строится в форме «сведения к абсурду» или в форме опровержения фактами. В случае использования формы «сведения к абсурду» последовательность рассуждений такова:

- временно признается истинность ложного тезиса, т. е. делается апагогический шаг: допустим, что данное положение истинно;
- затем выводятся следствия из признанного тезиса: тогда следует сделать следующие выводы;
- после этого обнаруживается ложность следствия: но это абсурд, так как данные выводы противоречат фактам;
- и последнее: делается вывод, что опровержение состоялось.

В фильме «Бумбараш» режиссера Н. Рашеева по повести А. Гайдара персонаж Хомяк (бандит), которого заподозрили в отравлении воды в колодце на площади населенного пункта, отрицает это обвинение. Красный командир соглашается с ним (временно признается ложный тезис) и требует принести воды из двух колодцев — с площади и с околицы, которую предлагает выпить Хомяку. Если бы вода в колодце не была отравлена, ее можно было бы без опасений пить (следствие из ложного тезиса). Хомяк пьет воду с околицы, но упорно отказывается пить воду из колодца с площади (но это абсурд, так как воду он пьет, кроме той, что из колодца на площади). Делается вывод. Командир приказывает забить досками колодец на площади.

Форма опровержения тезиса фактами — самая верная и эффективная форма. Она по структуре такая же, как доказательства фактами. Прямое опровержение позволяет продемонстрировать несостоятельность тезиса оппонента, но оно выполняет разрушительную, деструктивную функцию, не выдвигая взамен никакой идеи.

Косвенное опровержение строится иначе. Оппонент может прямо не анализировать тезис противной стороны (часто так и поступают в судебном процессе), а сосредоточивает внимание на тщательном и всестороннем обосновании собственного тезиса, т. е. доказывает антитезис. Если аргументация основательна и аудиторию удастся убедить в правильности вновь выдвинутого суждения, то вслед за этим делается вывод о ложности тезиса оппонента.

Такое опровержение применимо только в том случае, если тезис и антитезис находятся в отношении противоречия.

Например, надо опровергнуть тезис: «Все подследственные дают ложную информацию». Суждение общеутвердительное — «А». Для суждения «А» противоречащим будет частноотрицательное суждение — «О»: «Некоторые подследственные не дают ложной информации». Для подтверждения последнего достаточно привести несколько фактов или хотя бы один факт из судебной практики, который известен присутствующим. Например, Сократ на суде не отрицал факта проведения бесед с афинянами, критикуя человеческие недостатки, побуждая у них чувство справедливости и стремление отвратить их от дурных поступков. Исторический факт доказывает истинность суждения «О». В силу закона исключенного третьего, если истинно «О», то «А» — ложно. Следовательно, тезис опровергнут.

Критика аргументов — способ опровержения направлен на показ несостоятельности выводов, используемых проponentом для обоснования тезиса. Если оппоненту удастся показать сомнительность или ложность аргументов, то существенно ослабляется позиция проponentа.

Критика аргументов может выражаться в том, что оппонент указывает на неточное изложение фактов, двусмысленность процедуры обобщения статистических данных, выражает сомнение в авторитетности эксперта. На этом основании можно утверждать, что тезис нуждается в новом подтверждении.

Второй вариант критики аргументов основан на использовании закона достаточного основания. Он применим тогда, когда недостаточно аргументов, когда они сомнительны.

Третий вариант критики аргументов, который реально применяется в деятельности судей, — это указание на сомнительность источника получения информации. Слухи, сплетни, домыслы порождаются недостаточной информацией, дают искаженное отражение действительного состояния дел. Они не могут быть надежным источником получения истинных аргументов. Поэтому всякий аргумент, если он сопровождается словами «как известно», «может быть», «говорят» и т. д., может исключаться из доказательства и опровергаться.

Критика аргументов играет важную роль, но мы должны помнить, что их ложность не означает ложности тезиса, а лишь показывает недостаточную обоснованность его.

Критика демонстрации показывает ошибки в форме доказательства, отмечает отсутствие необходимой логической связи между доказываемым тезисом и аргументами, демонстрирует нарушение правил умозаключений.

Финал проверки правил умозаключений состоит в показе того, что тезис не вытекает из аргументов, он остается необоснованным, как бы повисает в воздухе. Начальный и конечный пункты рассуждения оказываются вне логической связи друг с другом.

Так, опровержение ТАСС от 14 июня 1941 г. наглядно демонстрирует отсутствие логической связи между аргументами и тезисом. В опровержении было сказано: «По данным СССР, Германия так же неуклонно соблюдает советско-германский пакт, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерении Германии порвать пакт и предпринять нападение на Советский Союз лишены всякой почвы...»

Разумеется, приведенный отрывок — это только часть рассуждений. Но выводы не согласуются ни со сведениями разведки, ни с сообщениями прессы, ни с действиями войск Германии на границе с СССР, ни с сообщениями перебежчиков и т. д. Конечно, можно здесь сделать ссылку на источники аргументов. Задачей данного примера является показ явного логического расхождения между аргументами и тезисом.

Иногда для создания видимости логической связи искусственные полемисты прибегают к языковым уловкам. Они используют выражения

типа: «Таким образом...», «Итак...», «Всем ясно, что в данной ситуации можно сделать лишь один вывод...» и др.

Впрочем, обнаружением ошибок в демонстрации сам тезис еще не опровергнут, а показана лишь его необоснованность. Для того чтобы утвердить тезис, его нужно доказывать.

Эффективность аргументации обусловлена соблюдением правил доказательства.

6.3. Логические правила доказательства

Логическая взаимосвязь элементов доказательства и опровержения отражает объективные свойства, отношения и связи реального мира. Она сложилась на основе общественной практики, в ходе которой были сформулированы и испытаны соответствующие принципы, правила, приемы, регулирующие мыслительный процесс.

Процесс обоснования истинности или ложности мысли также имеет свои закономерности.

Правила обоснования истинности и ложности мысли:

- Относящиеся к тезису → центральным пунктом рассуждения, раскрытию и обоснованию которого подчинен весь процесс аргументации, является тезис. Доказательное рассуждение предполагает соблюдение в отношении его двух правил: определенности тезиса и его неизменности.

Правило определенности требует, чтобы тезис был логически определенным, сформулированным ясно, четко и точно. Это основное условие всякой познавательной ситуации, всякого эффективного взаимодействия. Нужно точно определить то, о чем идет речь. Так, тезису «Свобода — есть общественное благо» недостает конкретности. Он допускает различные толкования и вполне может быть как ложным, так и истинным.

Если тезис — сложное суждение, то необходимо выделить его узловые моменты и отношения между ними. Чтобы тезис был корректно представлен для обсуждения, перед рассуждением следует уточнить содержание входящих в него основных понятий.

В древней индийской философии существовало такое требование: собираешься критиковать чье-то положение, повтори критикуемый тезис и получи согласие оппонента в том, что его мысль изложена верно.

Однако мало ясного и однозначного изложения тезиса, важно сохранить эту ясность и однозначность центральной мысли до конца рассуждения.

Правило неизменности тезиса требует, чтобы тезис оставался тождественным, одним и тем же на протяжении всего доказательства или опровержения. Бывают ситуации, когда проponent приходит к мысли, что нужно изменить тезис (внести уточнения, отказаться от несущественного и др.). Это возможно, но с согласия оппонента.

Логические ошибки по отношению к тезису:

- подмена тезиса — когда вместо сформулированного изначально тезиса, незаметно (или неумышленно — вследствие непонимания рассматриваемого вопроса или волнения) переходят к доказательству другого тезиса. Так, в 70-х гг. XIX в.а анархистами был подменен в дискуссиях марксистский тезис: «Общественное сознание определяется общественным бытием» на тезис «Идеология человека определяется едой». Они приписали К. Марксу второй тезис и, опровергнув его, объявили, что опровергли марксизм;
- потеря тезиса — когда проponent забывает то, что он выдвигал в качестве тезиса, когда он теряет контроль за ситуацией.

Герой романа М. Твена «Налегке» Блейн — теряет тезис в своем рассказе едва ли не в каждом предложении:

«Вряд ли когда вернутся к нам те дни. Свет не видывал такого замечательного старого барана! Дед ездил за ним в Иллинойс... купил его у человека по имени Ейтс; Билл Ейтс — небось слышали, его отец был священником, из баптистов, — тоже парень не промах; да уж, раненько тому пришлось бы встать, кто захотел бы провести старика Ейтса! Это ведь он-то и посоветовал Гринам примкнуть к каравану моего деда, когда тот двинулся на Запад. И то сказать — второго такого, как Сэт Грин, не скоро найдешь; он взял себе в жены одну из уилкерсоновских девушек — Сарру Уилкерсон. То-то была

женщина! Второй такой кобылки во всем старом Стоддарде ищи — не найдешь, — всякий, кто знал ее, подтвердит. Ей было нипочем, например, подбросить бочку с мукой — все равно что лепешку перевернуть на сковородке. А как пряла — не говорите! И язычок у нее — хо-хо! ... Когда Сайл Хокинс начал было охаживать ее, она ему живо дала понять,... Видите ли, Сайл Хокинс был... Пойдите, я не о Сайле Хокинсе, а об одном типе по фамилии Филкинс... он возьми и упади прямо на голову этой несчастной старой кляче, мисс Джефферсон. Вот добрая была душа! У нее один глаз был стеклянный, вечно этот глаз выпадал у нее... Когда у ней собирались кумушки стегать одеяла или шить для бедных, она обычно брала у мисс Хиггинс ее деревянную ногу, чтобы ковылять по комнате...» Завершается этот рассказ замечанием от автора о Блейне: «А что случилось со старым бараном его деда — этого по сей день никто не знает»;

- частная подмена тезиса — проponent пытается видоизменить собственный тезис, при этом тезис может сужаться (для обоснования необходимости честности, недостаточно доказать, зачастую, лгать неразумно) или расширяться («Кто доказывает слишком много, тот ничего не доказывает» — гласит старая латинская пословица);

и в таком случае он остается недоказанным. Например, для доказательства того, что сумма углов треугольника равна двум прямым, недостаточно доказать, что эта сумма не больше 180° ;

- довод к человеку — состоит в подмене самого тезиса ссылками на личные качества того, кто его выдвинул; такое часто допускают сознательно, для использования силы авторитета личности или «социального штампа». Иногда довод к человеку проявляется в подмене доказательства ссылкой на цитату, которая «вырывается» из контекста и произвольно трактуется.

Соблюдение правил ясности и неизменности тезиса во время аргументации не гарантирует успешного доказательства или опровержения, если нарушаются другие правила доказательства. Доказательное значение рассуждения и его логическая самостоятельность во многом зависят от качества исходного фактического материала, от убеждающей силы аргументов. Если они ложные или сомнительные,

то и доказательство будет необоснованным, и тезис в лучшем случае останется просто недоказанным.

- По отношению к аргументам. Подбор и эффективное использование аргументов требуют времени и опыта. При этом сами аргументы должны быть:
 - *истинными*. Ложные аргументы — ненадежная база, их ложность удается скрыть лишь на время, «обоснованный» с их помощью тезис превращается в «мину замедленного действия». В науке это приводит к краху гипотез и авторитета ученого, в юридической практике чревато непоправимыми ошибками, в политике — может привести даже к социальной катастрофе. Важно также, чтобы истинность аргументов была обоснована самостоятельно, независимо от тезиса;
 - *не противоречащими друг другу* — аргументы должны способствовать решению главной задачи, а из противоречивых или противоположных аргументов по крайней мере некоторые, а в самом худшем случае — все могут оказаться ложными;
 - *достаточным основанием* для подтверждения тезиса, то есть все аспекты, без которых тезис окажется несостоятельным, должны быть обоснованы, в противном случае его можно подвергнуть сомнению; лишние аргументы также дают основание усомниться в совершенстве аргументации и таким образом становятся поводом для сомнений.

Ошибки по отношению к аргументам:

- ложность оснований (основное заблуждение) — когда в качестве аргументов берутся не истинные, а ложные суждения, которые выдают за истинные; если в фундаменте рассуждения непроверенные или сомнительные факты, то, поставив их под сомнение, можно пошатнуть или даже *разрушить всю систему рассуждений*; называется данное заблуждение основным из-за того, что оно подрывает главнейший принцип доказательства — убедить в правильности тезиса «Экономические проблемы современной России обусловлены суровым климатом и «грузом исторического прошлого».

- предвосхищение оснований — когда тезис опирается на недоказанные аргументы, которые могут только предвосхитить его; ошибка возникает, если в качестве аргумента приводится положение, само нуждающееся в доказательстве. Так, например, в нашей стране некоторые чиновники в 30-х гг. искали «врагов народа», ссылаясь на аргумент «усиления классовой борьбы в процессе укрепления социализма», который выдвинул И. Сталин;
- порочный круг (круг в доказательстве) возникает, когда тезис и аргументы взаимно обосновываются. «А. А. Иванов — великий живописец, потому что автор великих полотен. Картина «Явление Христа народу» — великая, так как написана великим художником».

К фактам, аргументам следует подходить внимательно и корректно. Не случайно говорят, что изолированный факт — это еще не аргумент. Аргументы — это проверенные и осмысленные факты, суждения и т. д. Помимо собственной истинности, непротиворечивости, достаточности, они должны быть логически связаны с тезисом. Речь идет о демонстрации.

Логическая связь аргументов в демонстрации такая же, как и в умозаключениях: в дедукции, индукции и аналогии. Логическая корректность демонстрации зависит от соблюдения правил соответствующих умозаключений. Поэтому нужно очень точно знать и соблюдать все эти правила.

Правила по отношению к демонстрации:

- необходимо использовать в большей посылке точное определение (описание) исходного эмпирического или теоретического материала; оно играет роль аргумента и позволяет продемонстрировать практические соображения по конкретному вопросу или научную позицию;
- опираться на точное описание конкретного события, его мотивов (которое дается в меньшей посылке); если этого не соблюдать, то рассуждение получится двусмысленным (в судебной практике это может приводить к неправильной квалификации действий юридических и физических лиц): Изучение надзорной и кассационной практики показало, что суды Красноярского края зачастую игнорируют вопрос о приведении в решении мотивов при удовлетворении иска

о компенсации морального вреда... Так, Каратузским районным судом удовлетворены исковые требования Г. о компенсации морального вреда к редакции газеты «Знамя труда», которая опубликовала статью «Старички как заложники конфликта» и отказалась опубликовать в газете ответ на статью, подписанный истицей. Отменяя решение суда, судебная коллегия обратила внимание на отсутствие в судебном решении ... доказательства факта причинения истице нравственных страданий, не изложены обстоятельства причинения вреда и не сделано суждений о размере компенсации морального вреда¹;

- при индуктивном способе аргументации обобщению фактов должен предшествовать конкретный диалектический анализ их природы (доказательное значение индуктивного обоснования зависит от устойчивости повторяющихся свойств у однородных явлений);
- при аргументации в форме аналогии демонстрация состоятельна, когда явления сходны в существенных признаках (см. раздел 2.1. Логическая характеристика понятия).

Наряду с изложенными правилами в процессе доказательства необходимо соблюдать структурные формы вывода, силлогизмов и все другие правила и законы логики. В противном случае велика потеря логической связи между аргументами и тезисом и возможны **ошибки демонстрации**:

- мнимое следование возникает тогда, когда тезис не следует из приводимых в его подтверждение аргументов (в действительности связь между тезисом и аргументом отсутствует). Так, в повести В. Богомолова «В августе сорок четвертого» в заключительной сцене капитан из комендатуры никак не хотел поверить, что перед ним предатели и вражеские разведчики: он видел перед собой хорошие открытые лица, а в его же представлении у них должна была быть неприятная внешность, «бегающие глаза» и т. д. Ошибка стоила ему жизни;
- переход от сказанного с условием к сказанному безусловно (на самом деле, неоправданный) может возникнуть, если ходе демонстрации приводится аргумент истинный в определенных услови-

¹ См.: Справка Красноярского краевого суда от 13.08.2007 «О практике соблюдения норм процессуального законодательства при рассмотрении судами гражданских дел по первой инстанции при вынесении судебных решений (определений)» // http://krasnoyarsk.news-city.info/docs/sistemsd/dok_ierogb.htm

ях, а дальше он используется как аргумент безусловный, верный во всех случаях; так, суждение о том, что змеиный яд смертелен, верно только в определенных условиях (в малых дозах змеиный яд — лекарство);

- переход от сказанного в определенном отношении к сказанному безотносительно к чему бы то ни было — возникает, если достоверный тезис, обоснованный в одном отношении, используют в других отношениях. Наглядно это видно в примере о студенте, хорошо знающем иностранный язык в рамках учебной программы (не «языкового» учебного заведения), что может оказаться недостаточным для решения профессиональных задач (на данном иностранном языке).

Соблюдение логических правил по отношению к тезису, аргументам и демонстрации обеспечивает доказательность рассуждения, является важным фактором убедительности, обеспечивает неопровержимость выводов, принимаемых решений, сформированных убеждений.

Овладение искусством доказательного рассуждения — важная задача юристов. Умение рассуждать и убеждать складывается не только из знания правил логики, но из профессиональной подготовки, этических качеств субъекта и, возможно, самое главное, совершенствуется практикой.

6.4. Тактика аргументации

У китайцев есть пословица, синтезирующая многовековую мудрость постижения человеческой натуры: «Тот, кто мягко ступает, далеко продвинется на своем пути».

Аргументация, помимо прочего, преследует цель мотивировать оппонента на реальные шаги по претворению в жизнь сделанных совместно с противоположной стороной выводов, рекомендаций и создать тем самым прочную основу для всестороннего обеспечения выполнения принятого решения.

Одним из приемов решения данной задачи может быть предоставленная оппоненту возможность искренне считать, что вывод, к которому вы пришли вместе, заслуженно принадлежит именно ему. Стоит прислушаться к мысли китайского мудреца Лао-цзы, жившего в середине первого тысячелетия до нашей эры: «Причина, по которой реки

и моря получают дань от сотни горных потоков, заключается в том, что они находятся ниже последних».

Специфика аргументации юристов, участвующих в судебном заседании, проявляется в учете не только своих возможностей и возможностей оппонента, но и содержания условий и цели самого процесса, которые всегда пронизаны компонентами различных видов и уровня конфиденциальности информации.

Для судей, прокуроров, адвокатов особенным в судебном заседании является *необходимость избегать обострений*. Аргументация, доведенная до конфронтации, влечет отсутствие взаимопонимания, снижает возможность эффективного взаимодействия людей, приводит к «разведению» точек зрения сторон до прямо противоположных, что в работе судебных работников недопустимо.

Следующая особенность аргументации в судебном заседании для судей, прокуроров, адвокатов состоит в том, что возникшие в одной сфере *интересы людей, касающиеся одного предмета взаимодействия, реально распространяются и на другие области*.

Права человека, стабильность и устойчивость развития страны, ее безопасность, на страже которой призваны стоять юристы, и прежде всего судьи — сложные труднодостижимые явления и состояния общества. Все это усложняет, затрудняет, создает дополнительные препятствия в их профессиональной деятельности, особенно при проведении аргументации.

Характерным и специфичным для судебного заседания является *двусторонняя аргументация*. Смысл ее состоит в том, чтобы привлечь к получению необходимых сведений, знаний и выявлению виновности или невиновности подсудимого, принятия квалифицированного решения граждан с различными характерами, судьбами, квалификацией. В данном случае аргументации нужна еще и как форма и способ привлечения к совместному поиску истины неравнодушных граждан общества.

Важной особенностью аргументация в судебной практике выступает ее строгая *персонифицированность*. В судебном заседании аргументация осуществляется с конкретным оппонентом и против конкретной личности.

Так или иначе, аргументация в ходе судебного заседания является одним из проявлений квинтэссенции работы юристов, деятельности

судебной власти. Участие в заседании должно быть всесторонне и глубоко продумано каждым из участников. Здесь нельзя полагаться на случай, на вдохновение, каждому необходим тщательно продуманный план действий, основанный как на профессиональных знаниях и опыте, так и на собственных наблюдениях, на особенностях своего характера.

В любом случае аргументация должна быть тактически правильно подготовлена и проведена.

Тактика аргументации – это искусство обоснования тезиса и утверждения его в сознании оппонента, охватывающее этапы подготовки и осуществления прямого или опосредованного взаимодействия людей в различных ситуациях и формах.

Это сложное дидактико-психологическое образование, результат соединения его знаний, темперамента, характера, актерского и режиссерского мастерства субъекта. Другим словами, тактика всегда специфична, особенна и в то же время имеет относительно устойчивый набор определенных элементов, правил, приемов.

Тактика аргументации, как процедуры конкретных действий субъекта аргументации:

1. постоянное накопление и уточнение сведений о предмете аргументации;
2. выявление данных об оппоненте, его изучение;
3. определение характера возможного взаимодействия;
4. планирование и подготовка взаимодействия (явного, неявного);
5. ведение взаимодействия;
6. управление собой, процессом передачи информации;
7. отслеживание результатов информационного воздействия на оппонента.

Фундамент тактики аргументации содержится в умении человека соединить свою идею и идею оппонента. Можно сказать даже так: любую свою идею и идею любого оппонента.

Одним из необходимых элементов тактики аргументации, ее первым элементом является **процесс постоянного накопления и уточнения сведений о предмете аргументации.**

При подготовке следует определить структуру, цель и основные средства аргументации. В структуре, как правило, выделяются два уровня (может быть и больше):

1) фазы и этапы аргументации — выбор техники и методики применения аргументов, избежание обострений, стимулирование оппонента, использование контраргументации, переложение основной концепции аргументации на уровень приемов; персонификация аргументации; составление заключений; анализ результатов взаимодействия;

2) компоненты аргументации: главный аргумент; вспомогательный аргумент; дополнительные факты.

Другой необходимый элемент аргументации — **изучение оппонента.**

Для объективной аргументации требуется всесторонне и глубоко «узнать» оппонента – его личностные признаки, служебные характеристики, если это возможно; социальный статус, мировоззренческий потенциал. Чтобы добиться максимальной объективности, следует изучать оппонента как конкретного, социально значимого гражданина.

Все люди не похожи друг на друга, но когда они выступают в качестве оппонентов, в них можно выделить некоторые типичные черты, позволяющие, пусть и довольно условно, делить всех на определенные **типы оппонентов.**

Вздорный оппонент, нигилист — часто выходит за рамки профессионального ведения аргументации, демонстрирует изначальное несогласие с тезисами и утверждениями противоположной стороны.

При подготовке взаимодействия с такими людьми рекомендуется заранее узнать их позицию по предлагаемому тезису, побеседовать с таким оппонентом с глазу на глаз, чтобы узнать истинные причины его позиции. При встрече с ним (в момент аргументации) быть всегда хладнокровным и готовым компетентно рассмотреть его доводы и возражения, следить за тем, чтобы, по возможности, в аргументации решения формулировались их словами; при изложении доводов в пользу своего тезиса делать упор на психологически нейтральные образы, но имеющие реальную значимость для раскрытия предмета аргументации.

Позитивный оппонент — самый приятный тип оппонента. С ним можно работать вместе по многим вопросам, в том числе спокойно и обоснованно рассмотреть тезис, подводить итоги аргументации, формулировать решения. Не стоит только путать позитивность со сговорчивостью.

Всезнайка — нередко считает себя самым сведущим во многих вопросах (нередко, безосновательно). У него есть своя позиция, он всегда в курсе многих проблем. Целесообразно поставить его в равные со всеми другими участниками условия (прежде всего, по предоставленному времени для выступлений, по уровню внимания к его тезисам). Стоит подготовить сложные вопросы, которые заставили бы его отвлекать собственные ресурсы при ответе на них. Не стоит упускать его интеллектуальный потенциал, умение формулировать вопросы и проблемы, подводить итоги, но стараться все ключевые формулировки оставить за собой. В письменной аргументации следует стремиться к четкому и краткому изложению доводов в пользу обосновываемого тезиса.

Болтун — может отличаться бестактностью, пренебрежением к некоторым ограничениям (например, времени, отводимому для выступления). В открытом взаимодействии следует, по возможности, лишить его чувства поддержки аудитории, внимательно следить за тем, чтобы он не трансформировал тезис, что может изменить закладываемые в него смыслы, строго следить за регламентом по отношению ко всем участниками дискуссии.

Робкий — отличается недостатком уверенности в своей возможности как обосновать тезис, так и опровергнуть доводы оппонента. С таким оппонентом нужно обходиться очень деликатно, поддерживая его выводы и суждения, если они не противоречат истине, духу дискуссии, отдельно благодарить за вклад в обсуждение общих проблем. Ни в коем случае не следует пользоваться его слабостью и ставить его в тупик, потому что оказавшись в безвыходном положении, он может неожиданно для себя решиться на самый отчаянный шаг.

Хладнокровный (неприступный) — обычно замкнут, часто чувствует себя вне времени и пространства, а также вне темы и ситуации конкретной аргументации, он очень часто занимает позицию «над проблемой»,

что иногда может давать ему определенное преимущество в обсуждении проблемы. Предварительно стоит попытаться выяснить приоритетные для данного человека ценности и интересы, постараться заинтересовать его значимостью рассматриваемых проблем, перспектив их решения. По возможности, в начале выдвижения тезисов, использовать факты и ситуации, которые могут его заинтересовать.

Незаинтересованный (равнодушный) — иногда относится к обсуждению, как непредвиденной помехе решения каких-то других, важных для него вопросов. Стараться максимально, но предельно осторожно использовать его пассивность (которая может оказаться и напускной, уловкой), придать аргументации интересную и привлекательную форму, динамизм, при возможности — эмоциональную яркость. Иногда следует начинать изложение материала с возможных негативных последствий, которые могли бы возникнуть, если не будет рассмотрена тема, не будут решены поставленные вопросы.

Важная птица — не выносит критики, нередко представляет себя личностью, стоящей выше оппонента во всех отношениях. Нельзя допустить, чтобы он почувствовал себя в роли судьи или независимого эксперта. Желательно не использовать никакой критики в его адрес и в адрес других лиц, связанных по теме аргументации с ним; соглашаться с его доводами формально, предлагая свои, если они в большей степени отвечают поставленным задачам, тщательно их обосновав; вместе с тем, не допускать и безосновательной критики с его стороны в свой адрес.

Третий элемент аргументации — *определение характера возможного взаимодействия субъектов в процессе аргументации*. В действительности вариантов может быть очень много. При подготовке важно выработать четкую концепцию поведения, но может потребоваться и альтернативный вариант. В ходе непосредственного взаимодействия лучший вариант — позитивное сотрудничество, но оно должно быть построено на глубоком знании всех деталей рассматриваемой проблемы.

Почти всегда выгодным бывает доверие, но и его следует строго дозировать в отношении некоторых видов информации, формы доверия должны быть продуманы.

Наконец, нередко приходится быть готовым к серьезной борьбе. Поэтому стоит подумать о способах контроля ситуации, вопросах психологического воздействия и противодействия, возможных путях «временных отступлений», дополнительных фактах и вариантах, строго продумать очередность подачи материала и многое другое.

Четвертый элемент аргументации — **планирование и подготовка взаимодействия**. Выполнив предыдущие требования тактики аргументации, можно определить возможные конкретные варианты работы с конкретным оппонентом. Доступнее для представления их во взаимосвязи представить эту процедуру также в виде таблицы.

Здесь не обойтись без попытки «вжиться» как в оппонента, так и предстоящий процесс взаимодействия с ним, не избежать моделирования — серьезного, без поблажек себе и свои партнерам, без надежд на легкий вариант развертывания событий.

Пятый элемент аргументации — **ведение, практическая реализация задуманного и отработанного при подготовке**.

Это определяющий элемент аргументации в плане достижения результата. В нем проявляется вся натура человека, его интеллект и психика, его актерские и режиссерские способности.

Теория и практика аргументации рекомендует использовать в этой процедуре самые различные приемы:

- «от идеи к ее реализации» — состоит в вовлечении оппонента в «технологию» реализации его же доводов;
- «троекратное эхо» — довод оппонента признаете правильным, но не истинным, затем соотносится с реальностью, с последующей демонстрацией возможных результатов;
- «событие — направление» — не отрицая доводов оппонента, его побуждают уточнить и наиболее полно изложить содержание его тезиса, позиции, а затем предлагают свой выход из ситуации — вполне уместный и, как правило, приемлемый для оппонента;
- «стимул — реакция» (когда все усилия сосредоточены на выводе) — оценив доводы оппонента и не пытаясь их логически опровергать, апеллируют к нравственным или другим ценностям, которые очевидны, значимы и из них вытекает нужный вывод;

- «сэндвич» — не отрицая утверждений оппонента, ему предлагают перевести обсуждение в практическую плоскость, а потом возвращают в теоретическую, но уже на новом уровне ощущения рассматриваемой проблемы. Другой вариант «сэндвича» заключается в том, чтобы скрыть акцент на важной информации в потоке второстепенных сведений. Если какой-то неприятный факт нельзя пропустить, не указывать, то можно подать его в середине выступления, может быть даже несколько скороговоркой. Этот прием используют порой в СМИ.

Шестой элемент аргументации — **управление процессом передачи информации** предполагает тщательный контроль, отбор, анализ, дозирование всех видов информации. Важно распределить все аргументы по уровням:

- 1) главные, отражающие сущность тезиса;
- 2) вспомогательные, которыми подкрепляются главные аргументы и которые редко используются более одного раза;
- 3) положения, которыми доказываются вспомогательные аргументы, а через них — основные и своевременно и в нужный момент доводятся до оппонента.

В зависимости от параметров дискуссии (очная, заочная, длительная, скоротечная, завершенная или представляющая один из этапов в череде встреч и т. д.) планируется последовательность и полнота использования информации, находящейся в распоряжении. При этом нужно учитывать динамизм взаимодействия и информационного поля, в частности, вновь возникающие факты, как в результате собственного изучения проблемы, так и полученные от оппонента в ходе взаимодействия.

Седьмой элемент аргументации — **контроль и анализ результатов взаимодействия** и, прежде всего, информационного воздействия на оппонента. Процесс аргументации, его результативность во многом зависят от контрольных процедур «активной» стороны. Проявляя спокойствие, наблюдательность, анализируя суждения и поведение оппонента, можно реально в ходе аргументации изменить и ее характер, и форму, и результат.

В этом деле каждому, кто намерен добиться успеха в беседах, в судебных заседаниях, в написании отчетов, рекомендуется совершенствовать свои умения и навыки наблюдений, оценочных суждений.

Один из важнейших результатов взаимодействия — изменения позиции оппонента, его отношения к рассматриваемому вопросу, к представителям другой стороны. Но даже опытные собеседники не всегда могут точно и своевременно определить этап, момент изменения позиции собеседника. Важно представлять критерии, позволяющие отмечать трансформацию поведения, настроения, отношения к проблеме и собеседнику.

У разных типов оппонентов такими показателями могут быть их специфические признаки: от тембра голоса до содержания суждений; от выражения глаз — до манипулирования с предметами одежды; от манеры поведения — до «накала» эмоций.

Иногда эту совокупность динамических черт выражают понятием «паттерна» (англ. *pattern* — образец, образчик, модель).

Паттерна — повторяющиеся специфические изменения в позе тела, движениях головы, рук, ног, в мускулах, окраске лица, в ритме дыхания, темпе и тембре голоса, обусловленные внутренним состоянием человека.

Паттерны у разных людей различны. Профессионалы (от артистов — до юристов, от преподавателей — до разведчиков) их целенаправленно наблюдают, фиксируют и затем используют в своей работе. Обращают внимание на цвет кожи щек и лба, сравнивают изменение конфигурации различных частей глаза, характер движение плеч, головы, ног, пальцев рук. При этом отмечают, какому состоянию человека соответствует те или иные замеченные проявления.

Словом, к достижению любой значимой цели, решению задачи, «снятию» проблемы, даже если она относительно несложная, стоит относиться весьма серьезно. Как часто можно услышать в подобных случаях, в таких вопросах нет мелочей.

Впрочем, не стоит забывать и того, что оппонент, по тем или иным причинам, может оказаться ближе к истине, чем сторона, условно названная «активной» или та, к которой относится юрист, на практике решающий все или многие из названных вопросов, исполняющий раскрытые процедуры.

Иногда гораздо важнее — для людей, чья судьба решается в ходе судебного заседания, для правовой сферы, для общества, для самого субъекта — признать свои ошибки, чем победить.

Наконец, следует помнить, что и любой оппонент может очень тщательно и всесторонне подготовиться к взаимодействию, выстроить свою эффективную систему аргументации, а иногда оппонентом может оказаться очень опытный полемист, собеседник, психолог и профессионал-юрист в одном лице.

В любом случае субъекту, принимающему участие в дискуссиях, есть смысл изучить и освоить как можно более полно законы и формы логического мышления, принципы и приемы красноречия, правила и способы оптимизации взаимодействия с партнерами и оппонентами.

6.5. Приемы ведения дискуссии и правила оптимизации взаимодействия субъектов

Как свидетельствует опыт, ни один процесс аргументации, подготовленный с учетом всех ранее рассмотренных положений, не проходит строго по разработанному плану. Поэтому к любой задаче такого рода правильнее всего подходить творчески, с готовностью при необходимости менять те или иные элементы собственной концепции в ходе взаимодействия.

Однако это не означает снижения значимости подготовки к аргументации, знания способов и приемов полемики, а наоборот, требует большей ответственности в планировании и реализации взаимодействия, которые должны основываться на как можно большем объеме знаний в профессиональных вопросах, а также в искусстве вести диалог.

Например, известно, что в вербальных баталиях могут использоваться как логические способы достижения поставленных задач, так и «внелогические».

Возможно (а иногда и необходимо) использование так называемых «алогичных» средств: софизмов, парадоксов, уловок¹. Их использование может быть вызвано тем, что рассматриваемый тезис некорректно сформулирован, доводы — неочевидны, связь аргументов и тезиса

¹ См, также Главы 3 (3.5 Виды вопросов), 5 (5.2 закон тождества, 5.3 Закон противоречия), 6 (6.2 Виды доказательств).

неочевидна, а также с более сильной мировоззренческой и (или) психологической позиций оппонента, необходимостью усиления эффективности и яркости взаимодействия, неготовностью (или нежеланием) оппонента обсуждать сущность проблемы и другое.

Использование софизмов, парадоксов, уловок может, с одной стороны, усилить убедительность аргументации, с другой — нейтрализовать опасную активность оппонента, «сбить темп» его вербальных и психологических «атак».

Уловки (в широком смысле) это самые разнообразные приемы речи, письма, формы взаимодействия людей, которые позволяют затруднить утверждение своего тезиса оппонентом и одновременно укрепить «активной» стороне собственные позиции, облегчить процедуру утверждения своего тезиса. Уловки включают не только психологические, но и логические компоненты, а в этическом отношении должны строго придерживаться границ, очерченных моралью.

В качестве видов уловок можно рассматривать софизмы и парадоксы.

Софизмы придают видимость истинности ложному в гносеологическом аспекте суждению. И в этом отношении их признают проявлениями интеллектуального мошенничества, а того, кто их использует в процессе аргументации, называют софистом не в историко-философском плане, а нарицательном, с явным оттенком негативной оценки.

Нетрудно представить, как может вывести из себя подобный диалог:

— Знаете ли Вы, о чем я больше всего хочу Вас спросить?

— Нет ...

— Неужели Вы не знаете, что лгать нехорошо?

— Конечно, знаю!

— Но именно об этом я и спрашиваю Вас, а Вы говорите, что не знаете?! Выходит, Вы даже не знаете того, что Вы знаете!

Софист может неожиданно обратиться с вопросом, приправленным хорошо отрепетированным «возмущением» и «негодованием»:

— Отвечайте же — «да» или «нет»?! Вы прекратите издеваться над честными людьми?!

На месте «честных людей» могут оказаться «родители», «аудитория», «дети», «подчиненные». А времени на ответ софист может и не предоставить.

Употребление софизмов — некорректный прием аргументации. Но их свойства и силу воздействия нужно знать и всегда быть готовым к достойному отпору.

Парадокс зачастую представляет связанные противоположные или противоречащие суждения, для каждого из них в отдельности находятся убедительные аргументы.

Например, парадоксальным будет афоризм: «Люди жестоки, но человек — добр». Примерами парадоксов являются: «куча», «брадобрей», «мэр города», и т. д. Скажем, «где жить мэру Города Мэров той местности (страны), в которой мэрам всех городов строго предписано не жить в своем городе (мэром которого они являются), а проживать в Городе Мэров?»

Впрочем, в свое время парадоксальным казался и закон всемирного тяготения И. Ньютона, который объединял движения таких разных тел, как яблоко, планеты, звезды.

В аргументации парадоксы можно сравнивать с экспериментом, проверяющим данный процесс на истинность и эффективность. Он выступает как своеобразная лакмусовая бумажка, позволяющая обнаружить некорректность самого процесса, но одновременно дает шанс одной из сторон одержать верх над своим оппонентом.

Так, в парадоксах в процессе аргументации нередко используется импликация (связка: «если..., то...»). Порядок рассуждения прост. Берутся как минимум два примера. В одном случае связка истинная и очевидная, а во другом парадоксальная, но ложная.

Например, ковкость железа можно обосновать — и это подтверждается практическим опытом — ссылаясь на то, что оно металл. Можно сформулировать верное заключение: «Если железо металл, оно — ковкое». Но эта же связка может привести к выводу: «Если Земля круглая, то и Юпитер — обитаем», который является ложным.

Уловки могут быть различными. И далеко не все из них однозначно негативны. Применение ряда способов может в итоге быть как некорректным, спекулятивными, так и довольно нейтральным и даже полезным.

Способ преувеличения, которой состоит в обобщении любого рода явлений, их гиперболизации и преподнесении идеальных преувеличенных обобщений оппоненту и аудитории, как реальных.

Например, при рассмотрении факта пищевого отравления в школе представитель стороны, по чьей вине это произошло (например, вследствие использования просроченных продуктов), ссылаясь на ученых, медиков, может утверждать, что не мыть руки перед едой опасно, приведя в примеры случай серьезного отравления (единичного); далее делается обобщение и вывод о том, что в данном случае главная причина отравления в несоблюдении школьниками норм гигиены.

Способ анекдота — остроумное или шутовское замечание, сказанное вовремя и к месту, которое может полностью разрушить даже тщательно построенную аргументацию, а может просто разрядить напряжение, снять усталость.

Способ авторитета — попытка сослаться на мнение или опыт современников, исторических (или даже художественных) персонажей, к которым общество относится с особым уважением.

Организатор зала игровых автоматов уверяет, что азартные игры нельзя рассматривать только как негативный факт, они дают возможность человеку «переключиться», разрядиться, и очень часто — «заработать»; к тому же азартные игры любили великие, например, А. С. Пушкин или Ф. М. Достоевский.

Правда, следует помнить, насколько отрицательно Достоевский относился к этому пристрастию, как к болезни (роман «Игрок»), а у А. А. Пушкина и после смерти остались большие (в том числе и карточные) долги, которые оплатил император Николай I.

Способ введения в заблуждение — предполагает переход на обсуждение отвлечённого или неосновного тезиса, а также перевод аргументации в спор, ссору.

Способ отсрочки сродни предыдущему, но не настолько спекулятивный; он предполагает затягивание обсуждения главной проблемы (решающего тезиса). Если стало ясно, что оппонент прибег к этому способу, правильнее всего использовать возникшее в результате этого дополнительное время для подготовки к новым шагам (если, разумеется, счет ведется не на секунды).

Применяют такие приемы, как «повторение», «вымогательство», «альтернатива», «контрвопросы» и др. Так, «повторение» предполагает упорное возвращение к интересующему вопросу (древнеримский сенатор Катон каждую свою речь в сенате заканчивал словами: «Карфаген должен быть разрушен»). «Вымогательство» состоит в том, что собеседник стремится уговорить своего оппонента согласиться с ним. «Альтернатива» заключается в предоставлении оппоненту выбирать между парой решений, одно из которых явно неприемлемо для него, а второе выгодно спрашивающему.

А. С. Пушкину как-то предложили поставить вместо денег (у него их не было) имеющиеся у него письма К. Ф. Рыльева. Поэт едва не согласился, но тут же опомнившись, заявил: «Какая гадость! Проиграть письма Рыльева в банк! Я подарю вам их так!»

У некоторых приемов есть определенная «область» применения, или сочетание условий, когда они более действенны.

Так, *при явном непосредственном взаимодействии* — в открытой дискуссии, в ходе дебатов и т. д. — рекомендуется хорошо знать различные приемы и вовремя разоблачать уловки, приемы и диверсии оппонента.

Из известных приемов в этой ситуации используются такие, как «ложный стыд» (основан на стремлении человека казаться лучше, чем есть на самом деле); в этих случаях нужная информация подается в сопровождении утверждений, вроде: «всем известно...», «научкой обосновано...», «ну, Вы-то, конечно, знаете...»

Другой прием открытой дискуссии — «призыв к соучастию» предполагает использование формулировок, побуждающих оппонента принять сторону «активной» стороны: «согласитесь, это потрясающий поступок...», «наш общий противник договорился до такой нелепости, как...».

Среди используемых приемов есть такой, как «отложенное возражение». Не сложный, ясный по своей идее, он не такой простой в подготовке и исполнении.

Идея звучит примерно так: «Внимай не тому, кто сказал тебе что-то, а тому, что сказано, как сказано, к каким условиям сказано, в какое время сказано, каким тоном сказано, в каком виде сказано, в какой форме сказано».

Реализация ее заключается в том, чтобы, не акцентируя внимания оппонента на его доводах, внести предельную ясность по ряду вопросов.

1. Каковы, по сути, доводы «активной» стороны (того, кто использует данный прием): они истинны, или правдивы, или достоверны, или правильно сформулированы?

2. Как эти доводы соотносятся с тезисом («активной» стороны): они несовместимы с ним, или частично не совпадают, или косвенно противоположны ему, или обосновывают тезис, или обосновывают тезис оппонента?

При этом необходимо сохранить внутреннюю и внешнюю заинтересованность в беседе, смотреть на оппонента уверенно, говорить ровно, твердо, убежденно, но не самонадеянно и без проявления превосходства. В противном случае оппонент и аудитория могут сделать неверные выводы.

Для начала можно произнести, например, такую фразу: «Ну что ж, замечательно, однако, для дальнейшего продвижения к нашей цели давайте уточним некоторые моменты»; «Ваши мысли и позиция очень интересны, привлекательны, поэтому давайте постараемся исключить в интересах нашего дела вероятные опасности или проблемы для рассматриваемого дела (человека, которого я защищаю, страны и т. д.)».

Есть и другие варианты оформления приема.

Например, предложить оппоненту дилемму, не имеющую прямого отношения к его тезису, но, якобы, способную играть важную вспомогательную роль.

Прием «чтение в сердцах» используется с целью выявить тайные (скрытые) мотивы оппонента, побуждающие его отстаивать свой тезис, а не для того,

чтобы анализировать его доводы. Для этого делается относительно резкое и уж точно провокационное высказывание, как бы не нарочно, в сердцах (например, «Вы, похоже, думаете совсем не то что, говорите, а делаете, вероятно, вообще — третье, а нам предлагает довериться Вам?»).

Прием «наведение оппонента на ложный след» состоит в отвлечении внимания оппонента от рассматриваемого тезиса путем использования софизма, подмены рассматриваемого тезиса другим.

Применяются и другие приемы — «внушение», «втирание очков», «Вы-подход», «неполное опровержение» и некоторые другие.

При опосредованной аргументации (при использовании письма, телефонного разговора, электронной почты, и т. д.), в ходе которой рекомендуется привлечь внимание оппонента к тезису, придерживаться четкости и краткости в выражении мыслей, «отсечь» возможный негатив во взаимодействии, набор приемов может быть иным.

При этом нужно быть готовым к уловкам противной стороны. Чтобы не попадаться на них, следует соблюдать определенные меры предосторожности:

1) тщательная подготовка к аргументации, в том числе изучение содержания тезиса и возможных аргументов по нему, добиваться полной характеристики типа оппонента, определение формы возможного взаимодействия и возможных путей развития ситуации;

2) выработка психологических качеств самоконтроля, саморегуляции поведения, манер. Создание собственного имиджа доброжелательного, внимательного собеседника — вдумчивого, уважающего оппонента и его позицию;

3) формирование приемов без эмоционального реагирования на уловки оппонента и умения оптимально использовать механизмы контрвоздействия.

Общие правила ведения диалога (взаимодействия).

1. С искренним уважением относиться к оппоненту. Уважать его нужно уже потому, что он вместе с Вами решает одну и ту же проблему, хотя и видит ее решение иначе; как и Вы, гражданин России (или другой страны, также заслуживающей уважения); соперника нужно уважать и опасно недооценивать.

2. Темп и форма аргументации необходимо соотносить с темпераментом и интеллектуальными возможностями оппонента. Не всегда это означает требование не спешить, или наоборот, соответствовать живому темпераменту оппонента, то есть подстраиваться под него. Иногда, напротив, в зависимости от ситуации необходимо добиться диссонанса.

3. Необходимо избегать преувеличений в изложении фактов. Понятия должны адекватно отражать реальные события. К сожалению, в аргументации от относительно неопасных уловок недалеко и до явной лжи. Любое фактическое преувеличение — дополнительная предпосылка введения в заблуждения аудитории, общества.

4. Необходимо избегать наукообразных и общих выражений.

А. Пушкин считал, что «точность, опрятность — первые достоинства прозы; она требует мыслей и мыслей». При взаимодействии, при решении важной задачи также следует избегать всяких излишеств, в том числе «красивостей», модных понятий, слов иностранного происхождения, если есть их аналоги в родном языке.

5. Важно образно и наглядно излагать аргументы. Сущность этого правила можно образно выразить китайской пословицей: «Одна картина лучше тысячи слов». Человек эмоционален, ему свойственно воображать, он восприимчив к чувственно-наглядному воздействию. Однако наглядность следует использовать строго индивидуально, дозировано. Она не должна превратиться в самоцель. Иначе решение серьезной проблемы будет заменено примитивным шоу.

Но шоу чаще всего не совместимо с социальным строительством, с правдой, с борьбой за справедливость и законность.

Вопросы для повторения

1. Что такое доказательство и какая его роль в аргументации?
2. В чем отличие прямого доказательства от косвенного?
3. Как используются умозаключения в доказательстве?
4. Каковы формы демонстрации?
5. Каково содержание правил и ошибок процесса доказательства?
6. Какова роль доказательств в судебной практике?
7. На какой основной логический закон опираются в косвенных доказательствах?

8. Что такое опровержение?
9. Какие способы опровержения используются в судебной практике?
10. Чем отличается паралогизм от софизма?
11. Как возникают парадоксы в судебной практике?
12. Каково понятие, содержание и виды аргументаций?
13. В чем состоит особенность аргументации в судебной практике?
14. Ограничивается ли убеждение аргументацией?
15. Какова последовательность построения процесса аргументации?

Задачи и упражнения

Упражнение 1. Какие из приведенных суждений могут быть использованы в качестве тезиса для доказательства и почему?

- 1.1. Северный ветер дует с севера.
- 1.2. Политическая власть находится в руках класса, интересы которого не расходятся с интересами большинства народа.
- 1.3. Мощь армии состоит в дисциплинированности ее офицеров.
- 1.4. Единство мира состоит в его материальности.
- 1.5. Агрессор — это субъект международных отношений, вторгшийся на территорию суверенного государства.
- 1.6. Словесное искусство российских философов смогло избежать двух крайностей: словесной пышности, с одной стороны, и сухости, бесцветности — с другой.
- 1.7. «Смерть для человека — ничто, так как, когда мы существуем, смерть еще не присутствует, а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем» (Эпикур).

Упражнение 2. К данным тезисам подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя дедуктивную форму обоснования.

Образец:

1. Записываем тезис: Петров Петр имеет право на поступление в Российскую академию правосудия (Т).

2. Подбираем аргументы: Все граждане РФ, успешно закончившие школу или средние учебные заведения, имеют право на поступление в Российскую академию правосудия (a_1); Петров Петр закончил школу с золотой медалью (a_2).

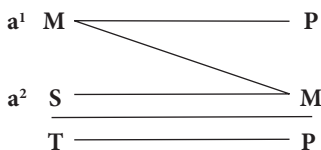
3. Строим демонстрацию в форме простого категорического силлогизма:

a^1 — все граждане РФ, успешно закончившие школу или средние учебные заведения (M), имеют право на поступление в Российскую академию правосудия (P).

a^2 Петров Петр (S) закончил школу с золотой медалью (M)

T — Петров Петр имеет право на поступление в Российскую академию правосудия.

4. Записываем схему:



- 2.1. США — капиталистическая страна.
- 2.2. Станислав Сидоров изучает логику.
- 2.3. Представитель немецкой классической философии Гегель — идеалист.
- 2.4. Армия, являясь элементом политической системы государства, тем не менее развивается и по своим, относительно самостоятельным законам.
- 2.5. Заключение: «Данное государство является федеративным, следующее из посылок: «Государство может быть либо федеративным, либо унитарным»; «Данное государство не является унитарным» — достоверно.
- 2.6. Фатальной неизбежности мировой ракетно-ядерной войны нет. Предотвратить войну, уберечь человечество от катастрофы можно. В этом историческое убеждение всех прогрессивных миролюбивых сил нашей планеты.

Упражнение 3. К данным тезисам подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя индуктивную форму обоснования, запишите схему.

Образец:

1. Записываем тезис: Использование бактериологического оружия принесет непредсказуемые последствия для народов мира (T).

2. Подбираем аргументы: При использовании такого оружия:

- нарушается установившееся равновесие в природе (a_1);
- коренным образом изменяются условия жизни всей живой природы (a_2);
- исключается нормальное функционирование инфраструктуры всех государств (a_3);

• человеческий организм требует строгой искусственной защиты (a_4).

3. Записываем схему: $(a_1, a_2, a_3, a_4) \rightarrow T$.

4. Определим вид индуктивного вывода: *неполная индукция*.

3.1. Все студенты стремятся к добродетели.

3.2. Изучение логики полезно.

3.3. Человек не может отнять у себя то, что он сам себе дал.

3.4. Преступление против личности — наказуемо.

3.5. Ведение конспекта лекций позволяет лучше освоить учебную дисциплину.

Упражнение 4. Постройте прямое и косвенное доказательство тезиса.

4.1. На Нюрнбергском процессе несколько особо опасных нацистских преступников были приговорены к смертной казни.

4.2. Основным принципом внешней политики России является мирное сосуществование государств с различным общественным строем.

4.3. Вооруженное насилие — одно из средств разрешения военно-политических противоречий.

4.4. «Достоинство может придать лишь та профессия, в которой мы не являемся рабскими орудиями, а самостоятельно творим» (К. Маркс).

4.5. «Если человек честно заблуждается, его надо пожалеть, а никак не высмеивать» (Честерфилд).

4.6. Россия — федеративное государство.

Упражнение 5. Установите несостоятельность демонстрации.

Образец:

1. Записываем задачу, находим тезис (Т), аргументы ($a_1 \dots a_n$): Сидоров Иван может принимать участие в изучении служебного проступка следователя Петрова Петра (Т), потому что он не является подчиненным Петрова Петра (a_1). А нам известно, что юрист не может участвовать в рассмотрении служебного проступка, совершенного другим юристом, в том случае, если он является его подчиненным (a_2).

2. Выявляем логическую связь между тезисом (Т) и аргументами (a_1, a_2):

a_2 — юрист не может участвовать в рассмотрении служебного проступка, совершенного другим юристом, (q) в том случае, если он является его подчиненным (P);

a_1 — Сидоров Иван не является подчиненным Петрова Петра ($\neg P$).

Т — Сидоров Иван может участвовать в рассмотрении служебного проступка Петрова Петра ($\neg q$).

Обоснование идет по одному из модусов условно-категорического силлогизма.

3. Записываем схему:

$$\frac{P \rightarrow q, \neg P}{\neg q}$$

Из нее делаем заключение о необоснованности логической связи между аргументами (a_1, a_2) и тезисом (Т). Здесь рассуждение идет по неправильному модусу условно-категорического силлогизма — от отрицания основания ($\neg P$) к отрицанию следствия ($\neg q$).

4. Необоснованность логической связи между аргументами и тезисом, т. е. демонстрации, приводит к необоснованности или ложности тезиса ($\neg T$).

- 5.1. Петров Сергей — прекрасный специалист, поэтому со всей определенностью можно сказать, что он с отличием закончил высшее учебное заведение, так как большинство отличников учебы — прекрасные специалисты.
- 5.2. Студенты второй группы Андреев Антон и Сидоров Игорь плохо подготовились к экзамену по иностранному языку и получили удовлетворительные оценки; совершенно очевидно, что они плохо сдадут экзамен и по логике.
- 5.3. Со всей определенностью можно сказать, что все выпускники Российской академии правосудия — классные специалисты, так как ее студентами становятся только хорошо аттестованные абитуриенты.
- 5.4. Несомненно, что Македония дала миру многих выдающихся полководцев. Свидетельством тому является полководческий талант Александра Македонского (его правление — 336–323 гг. до н. э.).
- 5.5. В служебную командировку мой друг мог поехать и в Париж, и в Алжир. Я не сомневаюсь, что он не был в Алжире, так как почти все время он провел в Париже.
- 5.6. Если в обществе есть классы, то в нем обязательно существует армия, которая является элементом политической системы общества. Если не будет классов, то не будет и армии.

Упражнение 6. Установите несостоятельность аргументов.

Образец:

1. Записываем задачу, находим тезис (Т) и аргументы ($a_1, a_2, a_3 \dots a_n$). Суждение: «Все захватнические войны являются несправедливыми» — это (Т). В нем распределены субъект (S) и предикат (P), так как и субъект и предикат

в общеотрицательных суждениях всегда являются распределенными; a_1 — все войны являются захватническими; a_2 — оборонительная война может быть захватнической; a_3 — несправедливая война тоже может быть захватнической.

2. Устанавливаем связь между тезисом (Т) и аргументами (a_1 и a_2): $a_1, a_2 \rightarrow T$.

3. Устанавливаем истинность или ложность аргументов. Субъект и предикат распределены в общеотрицательных суждениях, и поэтому (a_1) — истинен, согласно распределенности терминов в суждениях. Второе суждение является общеотрицательным: a_2 — ложно; a_3 — суждение «несправедливая война тоже может быть захватнической» — ложно.

4. Из ложности основания $\neg a_2$, а вытекает несостоятельность (Т), так как рассуждение идет по неправильному модусу: от отрицания основания $\neg a_2, a_3$ к отрицанию следствия ($\neg T$).

6.1. Определение «непредсказуемый вооруженный конфликт — это конфликт, совершенный непредсказуемо» ошибочно, в нем нарушено одно из правил определения понятий: члены определения должны исключать друг друга.

6.2. Если войны — результат агрессивных наклонностей человека, то они неизбежны, ибо человек по своей природе агрессивен.

6.3. Общество предполагает развитие. Но данное развитие не адекватно развитию природы, так как в нем не могут действовать объективные закономерности. Причина в том, что в обществе действуют люди, наделенные сознанием и волей. Их деятельность не подчиняется объективным закономерностям.

6.4. О суждении «любая захватническая война — несправедлива» можно сказать, что оно является общеотрицательным. Все это основывается на том, что данное суждение по качеству — отрицательное, а по количеству — общее.

Упражнение 7. Определите, какие приемы были использованы в данной аргументации.

Противник-софист говорит: «Сами подумайте — люди мы взрослые. Зачем нам, мужикам, тот Константинополь? И какие-то проливы? Зачем мы будем за него нашу кровь проливать? И так достаточно пролито. А кто хочет Константинополя? Вы посмотрите: кто рабочий, кто крестьянин — все не хотят. А хлопчут буржуи, капиталисты, богачи. Им это небось на руку. Им это первое дело, чтобы наживаться. Так пусть сами идут и свою кровь проливают. А нашей — довольно попили. Больше не дадим».

Упражнение 8. Можно ли считать уловкой информацию, которую сообщил Иван Петрович? Попытайтесь обосновать свою мысль.

Справка. В обеденный перерыв была назначена встреча инициативной группы, занимающейся разработкой проекта нового законопроекта, который должен быть вынесен на заседание Государственной Думы РФ на следующий день. Обоснование основных положений по данному законопроекту должен был сделать Иван Петрович. Произошло следующее. Перед выступлением и обоснованием основных положений законопроекта Иван Петрович сообщил Иван Ивановичу, что его на работе ожидает серьезный разговор с начальником по поводу отпуска и продления контракта. При этом он очень извинялся, так как его попросили сообщить эти сведения незамедлительно.

Упражнение 9. Проанализируйте каждое из следующих рассуждений и выясните, является ли оно аргументацией. Обоснуйте свой вывод. Определите вид аргументации.

1.1. «Глубокое познание человека в темном кафтане так меня поразило, что я решил узнать его мнение о новых для меня изобретениях.

— Что думаете вы, — спросил я его, — о новых колясках, изобретенных в Англии, на которых можно ездить без лошадей?...

— О! — сказал мой ученый, — это вещь невозможная.

— Почему это?

— Я много в жизни путешествовал, — отвечал он, — и опытом удостоверился, что ездить без лошадей на земле почти так же невозможно, как быть сыту не евши.

— О! Это убедительное доказательство» (*Брусилов Н.* Мое путешествие, или приключения одного дня. — СПб., 1803. — С. 48, 49).

1.2. «На состоявшемся открытом заседании координационного совета парламентского блока «Российское единство» выступивший Петров Александр сказал, что «в смерти царской семьи виноваты не большевики, а организаторы мирового заговора против монархии в России» (Информационный бюллетень Росинформбюро № 82). Комментарии, как говорится, излишни. Явное желание выгородить сиюминутных политических союзников не оставляет места для каких-то нравственных принципов» (Экспресс хроника. — 23 июля 1993 г.).

1.3. В деле об убийстве имеются двое подозреваемых — Петр и Павел. Допросили четверых свидетелей.

Показания первого таковы:

— Петр не виноват.

Второй свидетель сказал:

— Павел не виновен.

Третий свидетель:

— Из двух показаний по крайней мере одно истинно.

Четвертый:

— Показания третьего свидетеля ложны.

Четвертый свидетель оказался прав. Кто же совершил преступление?» (*Петер Р. Игра с бесконечностью.* — М., 1968.)

1.4. «Автор... исследования открыл, что библию надо не читать, а видеть, ибо слово «видеть» повторяется в ней 2500 раз, а «читать» всего 55», (*Губерман И. Бехтерев: страницы жизни.* — М., 1977. — С. 100).

1.5. В обвинительной речи прокурор сказал, что поскольку подсудимый 8 раз отрицал совершение преступления, а 10 раз сознавался в нем, «то этим самым, то есть превышением числа признаний над числом отрицаний, обвинение надо считать доказанным» (*Каляев А. Ф. Речь по делу Курдина*).

■ ГЛАВА 7. Формы развития знания. Задача, проблема, версия, гипотеза, теория

- ♦ Познавательная ситуация
- ♦ От узнавания до проблемы
- ♦ Версия и гипотеза
- ♦ Теория — вершина научного знания

Важную роль в мыслительном процессе играют такие формы развития знания, как задача, проблема, версия, гипотеза, а также такая сложная форма фиксации системы знаний, как теория. В деятельности ученых, юристов все эти формы — повседневная необходимость.

Однако даже некоторые исследователи и юристы не всегда достаточно глубоко и всестороннее понимают сущность этих форм, специфику каждой из них, а также сферу их применения. Это, в свою очередь, повышает вероятность ошибок, снижает эффективность работы специалиста, влечет снижение результатов деятельности организаций, сообществ и общества, в целом.

Иногда происходит путаница с употреблением таких форм, как задача и проблема, версия и гипотеза. Очевидно, такое положение дел в определенной мере затрудняет ведение практической работы юристами. Особенно значимым становится данное положение дел при ведении судебного заседания, когда свидетели, сам потерпевший и обвиняемый отвечают на поставленные вопросы судьи, прокурора, защиты и т. д. Для суда важно получение или дополнительных, или новых знаний о сути и содержании дела, которое рассматривается.

Знание — усвоенные субъектом фрагменты информации, сведений, алгоритмов действий, получаемых им в результате изучения действительности — внешнего и собственного внутреннего миров, переработанные на основе личного опыта или практики и служащие ему в качестве оснований, ориентиров, инструментов познавательно-преобразовательной деятельности.

На основе социальной установки, условий, диктуемых практикой, в ходе достижения ранее поставленных целей (по самым различным мотивам, причинам) субъект сосредотачивает свое внимание на интересующее его объектах, явлениях природы, социальных образованиях и процессах в них, чтобы узнать о нем максимально много (в идеале — все), чтобы тем самым выполнить собственную установку или определенный заказ на изучение этого предмета. В ходе такой деятельности возникают различные познавательные ситуации.

7.1. Познавательная ситуация

Познавательная ситуация — содержательная характеристика определенного этапа процесса изучения субъектом какого-то объекта или — в более широком смысле — этап практической или теоретической деятельности, на котором субъект осознанно или не осознанно ощущает рубеж неизвестного, границы своего собственно опыта, знаний, которые следует (желательно) преодолеть, если не менять, не корректировать ранее поставленных целей.

В структуру познавательной ситуации входят несколько элементов: возможности субъекта познать искомое; уровень обобщенности разрешаемых противоречий; сама цель поиска («искомое»). Структурные элементы определяют содержание форм знаний познавательной ситуации.

Многое в любом познавательном процессе, в том числе и в ходе судебного заседания, значат социальная установка или личный мотив, конкретные социальные условия бытия и субъективные факторы взаимодействия, а также психофизиологическое состояние как формулирующего вопросы, так и отвечающего или познающего. Интуиция, творчество — также не случайные составляющие процесса получения знаний и выражения их в различных формах.

Всем этим обусловлено как получение, так и содержание различных форм знания.

Возможности субъекта познать искомое — это характеристика познавательных ресурсов субъекта — его интеллекта, освоенных им инструментов (способов и средств) познания и преобразования действительности, характеристик реальных фрагментов природы и общества, общественных отношений, связей, взаимодействий. Каждый из названных параметров может быть представлен сложной системой.

Так, в характеристику интеллекта следует включать объем знаний и умений, имеющихся у субъекта; качество его знаний и умений; динамику этих знаний; оперативность знаний субъекта и многое другое.

От содержания познавательной ситуации зависит качество знаний, совокупность его формы, реальный результат, как мера реализации намеченных целей; для судебной деятельности это исход рассматриваемого в судебном заседании дела.

Правда, нельзя рассматривать познавательные ситуации и формулируемые личностью ответы, а, значит, получаемые формы знания, как что-то непременно упорядоченное, заведомо простое, вполне доступное для понимания, «схватывания целиком и сразу». Сложно порой содержание этого процесса (понимания, фиксации и формализации познавательной ситуации) представить едино для всех или большей части случаев структурой: «вопрос → ответ → новый вопрос → новый ответ → ...».

Типов познавательных ситуаций довольно много. В жизни каждого человека такие ситуации не могут повторяться без изменений, особенностей (иначе что же познавать второй раз). И все же наука всегда стремится к выявлению общего и различного, определению типичного, к классификации.

Можно выделить по крайней мере три *типа познавательных ситуаций*.

- Познавательные ситуации, в которых цель (искомое) — закономерности бытия, в том числе социального (социальных явлений и процессов в какой-то стране). При изучении социальной действительности в этой ситуации исследуется сущность социального образования, социальной системы, самых важных ее параметров. Знание сущности социальных явлений и процессов позволит предвидеть и прогнозировать характер и содержание воздейст-

вия этих ситуаций на наше общество, на человека. А при самом глубоком понимании природных и социальных закономерностей и ответственности возникает высокая степень вероятности корректировки субъектом социальных отношений в нужном ему направлении.

Таким образом, результаты разрешения данного типа познавательных ситуаций служат основой для выработки прогноза, ожидаемого изменения в поведении конкретных людей, социальных групп.

- Познавательные ситуации, в которых необходимо определить средства достижения заранее известной цели. Искомое в данном случае — определенность границ и характера условий, с одной стороны, и неопределенность оснований, инструментов, ресурсов достижения поставленной цели, характера оптимальных преобразований на пути к ней — с другой.

Так, не стоит отрицать (тем более исключать) предпочтительность разрешения социальных конфликтов мирным путем. Это так называемая определенность граничных условий, определенность их границ и характера. Но всегда ли разрешение конфликтов мирным путем является оптимальным и эффективным способом достижения цели? Не говоря о том, что для некоторых заинтересованных субъектов-участников социальных отношений именно конфликт — важнейшая составляющая их социально-политических целей. В этом и заключается неопределенность преобразований социальных ситуаций.

- Познавательные ситуации, цель которых поиск (искомое), — это пути, способы, формы и приемы достижения целей и решения задач в конкретных социальных ситуациях, в рамках реальных социальных явлений и процессов.

Результатом познания в данном случае выступает направление и характер действий субъекта, преобразующего социальные процессы, явления, социальные ситуации. Если цель поиска во втором типе познавательных ситуаций условно можно связать с вопросом «с помощью чего» или «чем» (можно разрешить социальную проблему, достичь поставленной познавательной цели), то цель поиска в познавательных ситуациях третьего типа правильнее соотнести с вопросами «как», «каким образом».

Впрочем, предложенный вариант классификации познавательных ситуаций на самом деле лишь фрагмент типологии, представляющий определение типов подобных ситуаций только по одному основанию — характеру искомого.

Не менее важным является определение разных уровней сложности в познавательных ситуациях.

7.2. От узнавания до проблемы

Показатель степени (уровень) обобщенности разрешаемых противоречий характеризует познавательную ситуацию со стороны ее сложности, в определенной мере отражает возможности субъекта познания выявить неизвестное в объекте изучения. При этом в каждом конкретном случае характер и уровень познавательной и практической деятельности каждого конкретного субъекта познания обусловлен имеющимся у него интеллектуальным потенциалом и «багажом» реальной практической деятельности.

Один из самых простых типов познавательной ситуации (ситуации соответствующего, начального уровня) — «узнаваемость» — когда перед субъектом нет преград в достижении цели при поиске ответа на вопрос, как действовать или как достичь какой-то цели. Вариант такого взаимодействия представляет один из случаев уже встречаемых субъектом.

Узнавание — познавательная ситуация для конкретного субъекта, которая характеризуется движением (достижением) к стоящей перед ним цели на основе имеющегося опыта, освоенного ранее и практически не изменяемого навыка.

Узнавание, как форма выражения знаний, настолько очевидно, что нет особой нужды данную форму рассматривать более подробно.

Следующий уровень познавательной ситуации и формы выражения знаний — «задача». В этом случае субъект также исходит из имеющегося у него багажа знаний и умений, в котором он ищет необходимый алгоритм достижения цели или поиска ответа на поставленный вопрос.

Алгоритм (латинизированная форма имени среднеазиатского ученого IX в. Аль-Хорезми) — четкие предписания о подлежащих выполнению действиях и операциях, которые субъекту следует совершать, чтобы достичь желаемой цели.

Так как задача обусловлена алгоритмом поиска ее решения, то достижение цели для конкретного исследователя предполагает осуществление им ряда конкретных познавательных или практически преобразовательных шагов, операций, действий. Именно поэтому задача характеризуется сложностью ее решения. Изменение алгоритма позволяет «удлиннить» или «укоротить» путь к цели. В зависимости от интеллекта и опыта конкретный специалист, в том числе и юрист, может решить одну и ту же задачу быстро, качественно, эффективно, а может долго добиваться результата, позволяющего разрешить познавательную ситуацию.

Задача — познавательная ситуация такого уровня, которая для конкретного субъекта характеризуется его движением к цели в соответствии с определенным (известным ему ранее) алгоритмом или на основе освоенного им умения, применимого в данной ситуации.

Виды и типы задач обусловлены искомым, определяющим общую характеристику познавательных ситуаций. Искомое характеризуется определенной мерой обобщения, различными аспектами (признаками) интересующего нас объекта, отраженными в нем. В качестве искомого, как и в других познавательных ситуациях, могут выступать: основные закономерности существования и развития рассматриваемых явлений и процессов (в том числе социальных), их виды и типы; средства, инструментарий, используемые субъектами для достижения своих целей; пути, способы, условия, формы, приемы, применяемые субъектами для достижения целей.

Это позволяет, в частности, выделить основные направления изучения социальных образований, содержание гипотез, версий, позволяющих познать и изучить интересующие нас как природные, так и социальные явления, процессы.

Следующий по сложности уровень познавательных ситуаций — проблема. Чтобы ее разрешить, субъекту (им может быть отдельный исследователь, коллектив или человечество в целом) необходимо приобрести дополнительные знания, умения, средства и способы достижения намеченной цели, расширить свой интеллект. В большинстве случаев для разрешения проблемы потребуется сформулировать несколько гипотез, версий и проверить их — доказать или опровергнуть, используя при этом самый распространенный способ познания: метод проб и ошибок.

При разрешении проблемы нет готового алгоритма, позволяющего сравнительно несложно найти искомое в данной познавательной ситуации.

Однозначного определения понятия «проблема» нет. Ее называют «нестандартной задачей», путей решения которой нет (Ю. Ивлев); «всякой ситуацией», в которой нет соответствующего обстоятельствам решения и которая заставляет исследователя задуматься (А. Ивин); «совокупностью процедур», которые необходимо освоить обучаемому (В. Давыдов).

Проблема — познавательная ситуация такого уровня и сложности, которая характеризуется для конкретного субъекта ее разрешением (движением к цели, достижением цели) в соответствии с определенной гипотезой или версией, или на основе метода «проб и ошибок», обусловленного реальными возможностями познающего, сложившимися условиями и субъективными факторами; на основе впервые формулируемого в ходе решения алгоритма.

Классифицировать проблемы можно, как по характеру и содержанию искомого (как любую познавательную ситуацию), так и по способам возникновения: по этому основанию их делят на риторические и классические.

Риторические проблемы те, ответ на которые сам собою разумеется. Эти проблемы могут быть названы также проблемы головоломки, поскольку у них есть черты, общие со всякого рода головоломками. Примеры такого рода проблем — различные кроссворды, ребусы, задания

на составление фигур из имеющихся элементов и т. д. Они сформулированы не самим исследователем, а кем-то другим, кому ответ известен, и являются в принципе разрешаемыми. Круг поиска их разрешения ограничен; основные направления поиска — просчитываются. От исследователя требуется соответствующая проблеме изобретательность, настойчивость и меньше всего оригинальность мышления, творчество, значимое расширение интеллекта. Риторические проблемы, несмотря на свою незатейливость — неплохое средство развития мышления, подготовки к встрече с реальными проблемами.

Классические проблемы — подлинно творческие, которые возникают перед самим исследователем, формулируются и разрешаются им в процессе познания внутренних связей в явлениях и процессах, происходящих в природе, обществе или человеческом мышлении.

Проблема в познавательном плане характеризуется степенью трудности ее разрешения. Но иногда бывает и так, что найти проблему действительно не только труднее, но и поучительней, чем ее решить.

Формулировка проблемы включает, как правило, следующие элементы:

- совокупность утверждений (описание исходного знания, того, что известно исследователю);
- установку, мотив, отраженные в вопросе, на поиск искомого, находящегося за пределами интеллекта познающего;
- совокупность предположений, вероятностных суждений в форме гипотез или версий, указывающих на то, как разрешить познавательную ситуацию конкретному исследователю.

Например, очевидно, что главное для человека не в количестве, а в качестве потребления (всего: от пищи и развлечений, до электроэнергии и недвижимости), в строгой дозировке и своевременности. Простое понимание этого могло бы способствовать разрешению многих, как личных, так и масштабных социальных противоречий, счастью и здоровью значительной части человечества. Однако люди зачастую этого не понимают.

Как обеспечить понимание человеком простых, но важных правил, приоритетов, нравственных норм, как корректировать его

мировоззрение в его же пользу и без какого-либо ущемления интересов других людей? Как сделать жизнь человека более рациональной?

Вероятно, с младенчества человеку нельзя лгать; недопустимо на словах учить одному (добру, честности, отваге), а на деле окружать его примерами безразличия к интересам других, непорядочности (от проезда в общественном транспорте зайцем до сокрытия больших доходов с целью неуплаты налогов). Необходимо обеспечить высокий уровень культуры, образования большинства членов общества. Важно добиться, чтобы не право и какая-нибудь «особая, удобная» мораль были на службе у людей, в чьих руках сосредоточено больше различных ресурсов, в том числе и властных, а чтобы все без исключения чиновники и бизнесмены были строго подчинены в своей деятельности праву и единой для всех общечеловеческой морали, чтобы на укрепление справедливости, на повышение качества общественных отношений и прогрессивное развитие общества были направлены ресурсы страны.

Сложность проблемы обусловлена тем, что версия и гипотеза являются отдельными формами развития знания.

7.3. Версия и гипотеза

Многие познавательные ситуации таковы, что человек может делать только предположения о возможном их исходе. В этих случаях он строит гипотезы или версии.

Гипотеза — это предположение (высказывание, содержащее не утверждение, а предположение), с определенной степенью вероятности раскрывающее связь между явлениями, устанавливающее причинно-следственную зависимость сущности предмета и ее проявления, объясняющее свойства и причины исследуемого предмета: явлений, процессов, вещей.

Гипотеза представляет неопределенность, догадку, вероятное знание, статус которого — между истиной и ложью. Гипотеза, получившая подтверждение, перестает быть гипотезой, превращается в истинное

знание: теорию или модель. Опровергнутая гипотеза становится ложным знанием и опять-таки теряет статус гипотезы.

Далеко не всякую догадку, предположение можно назвать гипотезой; в отличие от обычного предположения, содержащаяся в ней основная мысль должна быть в какой-то мере обоснованной. Выдвижение гипотез осуществляется на основе уже проверенных общественной практикой и используемых в науке или судебной практике положений. Гипотеза не появляется сразу в виде разработанной гипотетической системы знаний. Предположение выдвигаются на основе аналогии, неполной индукции и т. д.

Предположение, чтобы стать гипотезой, должно удовлетворять ряду требований:

- не должно быть логически противоречивым суждением и не должно противоречить фундаментальным положениям науки и общественной практики (так, сейчас никакое предположение о создании «вечного двигателя» даже не рассматривается, так как оно противоречит основополагающим законам физики);
- должно быть принципиально проверяемым (проверяемым когда-нибудь);
- не должно противоречить ранее установленным фактам, для объяснения которых оно не предназначено;
- должно быть приложимо к возможно более широкому кругу явлений, процессов, вещей.

Исторический опыт свидетельствует о том, что ни одна гипотеза не может охватить всех явлений, изучаемых в конкретной сфере человеческой жизнедеятельности. Важно, чтобы гипотеза охватывала ключевые, сущностные признаки рассматриваемого предмета исследования, позволяла по-новому взглянуть на факты, собранные и научно описанные исследователем.

Так, в юридической практике (и в некоторых других областях человеческой деятельности) нередко требуется восстанавливать конкретные действия и поступки людей, причину и мотив, приводящие к определенным результатам их деятельности. При этом результат чаще всего обусловлен не одной, а несколькими причинами и поводами активности человека. Поэтому в расследовании преступлений нельзя

полагаться лишь на интуицию следователя, судьи, адвоката, а важно выдвигать предположения, которые можно будет проверить и оценить с помощью вещественных доказательств, показаний очевидцев, данных судебных экспертиз, следственных экспериментов и других средств установления истины. Установление связи следствия и причины в конкретно-исторической обстановке осуществляется посредством версий.

Версия — предположение (высказывание), включающее мысль, объясняющую условия и причины появления тех или иных фактов действительности, отклонений в поведении и поступках людей, раскрывающая побудительные мотивы активности человека или группы людей на достижение определенной цели в конкретных социально-исторических условиях и в конкретное историческое время.

Версии гипотетичны, но это не в полном смысле слова гипотезы. Они ситуативны и ориентированы в первую очередь на объяснение происшедшего, а не на установление закономерных связей между выявленными фактами природных явлений или событий в развитии человеческого сообщества, общественной жизни. В них в меньшей степени отражается общее или всеобщее. Они ориентированы на частный случай, при их формулировании следует руководствоваться всеми требованиями, за исключением последнего, которые следует учитывать при формулировании гипотез. Кроме того, гипотеза, как правило, выдвигается одна, тогда как версий чаще всего несколько.

Вместе с тем, разрешение проблемы посредством гипотез, версий предполагает не только осуществление процедуры их выдвижения, но и их доказательство, а также более широкую аргументацию или опровержение.

В науке и юридической практике накопился определенный опыт и сложился признанный порядок обоснования и опровержения гипотез. Так, несложные или достаточно простые гипотезы, версии, построенные на уже известных фактах и доказательствах, могут обосновываться или опровергаться путем обнаружения недостающего знания в новых фактах или установлением их отсутствия в этих фактах.

Гипотезы и версии могут аргументироваться и путем их выведения из общих положений логическими способами и средствами. Обоснованием гипотез, версий может стать разделительное логическое доказательство, которое заключается в опровержении всех вариантов предположений, за исключением одного.

Наиболее распространенным способом опровержения гипотез или версий является *опровержение посредством приведения высказывания к абсурду*, дополненное проверкой следствий опытным путем. Так, версия о причастности какого-то человека к совершению преступления может быть опровергнута наличием у него алиби. Гипотезы могут также опровергаться путем доказательства утверждения, являющегося отрицанием предположения, принимаемого за гипотезу.

Процесс формулирования и обоснования судебно-следственных версий имеет определенную специфику. Она предопределяется не только тем, что версии формулируются для конкретных юридических фактов, которые тщательно восстанавливаются (реконструируются) следствием, но и самим содержанием судебно-следственной деятельности, осуществляемой в соответствии с требованиями принятых в стране законов, в частности, с требованиями уголовно-процессуального кодекса.

На первом этапе формулирования версии следует стремиться к тому, чтобы исследуемые в ней факты были взаимосвязаны. Версия должна быть системой, на основе которой можно было бы сделать правдоподобное заключение о причине конкретного поступка, его целях и мотивах, способах его совершения, участниках, времени, условиях, факторах. Иначе говоря, на этом этапе необходимо соблюдать требование полноты предположений, отраженных в версии.

На втором этапе правдоподобное предположение, выступающее как версия, проверяется с помощью методики и техники судебных доказательств. Особенности данной проверки: а) косвенные логические обоснования и аргументация судебно-следственных версий требуют подкрепления прямыми доказательствами; б) обоснование и аргументация судебно-следственной версии считается завершенным лишь при вступлении в силу обвинительного приговора (до этого момента в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого ведется судебное производство, считается невиновным); в) решение суда по конкретному

судебному делу считается обоснованным до тех пор, пока не будет установлено противоположное в порядке, предусмотренном законом (презумпция истинности решения по рассматриваемому делу).

Версии и гипотезы, помимо прочего, используются в развитии научного знания. Доказанная, полностью обоснованная гипотеза становится теорией.

7.4. Теория — вершина научного знания

Решение задачи или разрешение проблемы завершается получением новой формы знания — теории.

Таким образом, теория — одна из форм абстрактного мышления, представляющих собой «вершину» его возможностей. Во всяком случае, в науке теория является, как главной целью исследовательской деятельности в той или иной научной отрасли, в решении той или иной масштабной научной проблемы (или системы взаимосвязанных научных задач), так и важным инструментом (компонентом основания) в дальнейшем развитии научного знания. Кроме того, совокупность теорий содержит важные компоненты представлений о действительности (так называемой картины мира). В этом смысле любая конкретная теория — свидетельство качественной определенности, уровня развития человеческой мысли в конкретный исторический период.

Теории, вбирая многие категории, понятия, задачи, версии, проблемы и другие формы фиксации и развития знания, одновременно опираясь на них, демонстрирует сложное движение мысли. Вместе с тем, сама она, как целостная органичная система знания обладает такой характеристикой, как завершенность. Если она не завершена, то правильнее ее считать пока гипотезой, достаточно развитой, но еще окончательно не обоснованной, не доказанной, по крайней мере, по некоторому ряду составляющих ее элементов. Теория доказанная не может быть изменена до тех пор, пока в ней не будут обнаружены явные противоречия, несоответствие содержащегося в ней знания и действительности, фактов.

Другими словами, теория как целостность, форма не движения, а фиксации знания, его упорядочения; она представляет собой, строго говоря, не столько форму развития знания, сколько форму развитого знания.

Теория — достаточно обоснованное истинное знание об определенной области действительности, представляющее совокупность взаимосвязанных утверждений, находящихся в определенной иерархии и позволяющих осуществлять прогноз развития данной области действительности и позволяющих человеку уверенно, со знанием дела, действовать в этой области.

Итак, теория — это наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области реальной действительности. Примерами теорий являются: классическая механика И. Ньютона; корпускулярная теория света; волновая теория света; теория эволюции Ч. Дарвина; электромагнитная теория Дж. К. Максвелла; специальная теория относительности А. Эйнштейна; хромосомная теория наследственности и т. д.

В науке принято выделять следующие **компоненты теории**:

- исходные основания теории — фундаментальные понятия, принципы, законы, уравнения;
- идеализированный объект теории — абстрактную модель существенных свойств и связей элементов изучаемой области реальной действительности;
- логику теории — множество допустимых в данной теории правил вывода и способов доказательства наблюдаемых явлений и процессов в изучаемой области реальной действительности;
- совокупность законов и утверждений, логически выведенных из основополагающих предположений (версий и гипотез), объясняющих изучаемую область действительности.

К основным функциям теории относятся описание, объяснение и предсказание. Теория дает описание некоторой области явлений, некоторых объектов, какого-либо фрагмента или стороны действительности. В силу этого научная теория может быть истинной или ложной, то есть она может описывать реальность адекватно или искаженно, но в любом случае знания, заключенные в теории, выглядят истинными, пока они не опровергнуты.

Теория предсказывает новые, еще не известные факты — явления, эффекты, свойства предметов. Обнаружение предсказанных теорией фактов служит подтверждением ее плодотворности и истинности. Расхождение между теорией и фактами или обнаружение внутренних противоречий в теории дает импульс к развитию теории, к уточнению ее идеализированного объекта, к пересмотру, уточнению, изменению ее отдельных положений и т. д.

Теории являются средством дедуктивной и индуктивной систематизации эмпирических фактов. Посредством теории можно установить определенные отношения между высказываниями о фактах, законах в тех случаях, когда вне рамок теории такие отношения не наблюдаются. Все это обуславливает развитие теорий, их усовершенствование и конкретизацию.

Вопросы для повторения

1. Что такое «знание»? Каковы его необходимые характеристики?
2. В чем заключается проблема регресса оснований знания? Как она решается?
3. Какие виды знаний вы знаете?
4. В чем состоит смысл и содержание истины? Каково соотношение «абсолютной истины» и «относительной истины»?
5. Каково содержание таких видов знания, как «задача», «проблема»?
6. Как можно охарактеризовать содержание таких понятий, как «версия» и «гипотеза»?
7. В чем состоит специфика судебных версий и гипотез?

Задачи и упражнения

1. Проанализируйте тексты и выясните, ставятся ли в них проблемы.
 - a. Задача о квадратуре круга является до сих пор самой знаменитой. Она формулируется следующим образом: начертить квадрат, площадь которого была бы равна площади заданного круга. Софист Антифон, современник Сократа, переформулировал задачу так: вписать в круг квадрат, потом правильный восьмиугольник, потом шестнадцатиугольник и т. д. Поскольку можно построить квадрат, равновеликий любому шестиугольнику, задача может быть решена, но приближенно. Бризон, тоже современник Сократа, предложил присоединить к вписанным многоугольникам описанные.

б. Еще в работах И. М. Сеченова отмечалось влияние некоторых условий совместной деятельности на снижение чувства усталости. Как связана интенсивность деятельности человека с условиями совместной деятельности людей?

2. Проанализируйте текст и выясните, излагается ли в нем гипотеза или версия или их нет вообще.

Т. Р. Мальтус предположил, что население будет увеличиваться в геометрической прогрессии: 1, 2, 4, 8, 16, 32... При этом, согласно его взглядам, удвоение населения планеты будет происходить каждые 25 лет. В те же промежутки времени материальные средства, обеспечивающие существование людей, будут возрастать только в арифметической прогрессии: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7...

3. Все ли версии учтены в приведенных примерах? Если нет, то какие версии можно еще сформулировать?

а. М. задержали после того как в комиссионном магазине было обнаружено ювелирное изделие, которое он принес для продажи, как улика по расследуемому ограблению. М. утверждал, что купил данное украшение у соседа, но ему срочно понадобились деньги для покупки автомобиля и он данное украшение продает.

Была выдвинута версия: М. причастен к ограблению, так как сосед в момент расследуемого ограбления был в командировке.

б. В октябре на месте купания в реке Неве было обнаружено тело девушки в купальнике без видимых следов насилия на теле. Только на лодыжках были еле заметные синяки.

Была выдвинута версия: Девушка вышла поплавать, не рассчитала свои возможности и утонула.

■ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изложение основных положений логики, аргументации завершено.

Каждая прочитанная книга принесет нам пользу, если мы этого добиваемся сами. И как мы используем полученные знания, также зависит от нас самих.

Правоведу, специалисту в сфере социального обеспечения изучение логики помогает в приобретении, а в последующем и в реализации на практике многих общих и профессиональных компетенций, зафиксированных в соответствующих Федеральных государственных образовательных стандартах и необходимых в его повседневной профессиональной деятельности.

Знание принципов и законов правильного мышления способствует юристу эффективнее анализировать документы правового характера, осуществлять судебно-правовую защиту граждан, выбирать методы и способы выполнения профессиональных задач, а также решать профессиональные проблемы различного характера, оценивать риски и принимать решения в нестандартных ситуациях.

Навыки, полученные на занятиях по логике, дают возможность более полно использовать информационно-коммуникационные технологии в профессиональной деятельности, осуществлять более глубокий анализ различных практических ситуаций, возникающих в ходе работы. Опыт логического мышления очень важен в установлении признаков правонарушений и правильной их квалификации, и даже в соблюдении делового этикета, норм и правил поведения.

Поэтому целесообразно и после завершения изучения курса логики самостоятельно укреплять полученные знания и навыки.

■ ГЛОССАРИЙ

Аксиомы — наиболее общие, очевидные и потому не доказываемые в конкретной области человеческой деятельности положения.

Алгоритм — четкие предписания субъекту о подлежащих выполнению действиях и операциях, которые следует совершать, чтобы достичь желаемой цели. (Алгоритм — латинизированная форма имени среднеазиатского ученого IX в. Аль-Хорезми).

Анализ — мысленное систематизированное расчленение предмета изучения, представляющего единое целое, на составные части, элементы с выяснением их признаков и функций.

Аналогии свойств — традуктивное умозаключение, в котором объектом уподобления (сравнения) являются два единичных предмета, а переносимым признаком — свойства этих предметов.

Аналогия отношений — традуктивное умозаключение, в котором объектом уподобления являются отношения между двумя парами предметов, а переносимым признаком — свойства этих отношений.

Аргументация — (от лат. *argumentatio*) — целенаправленный логико-коммуникативный процесс утверждения субъектом воздействия («активной» стороны) своего образа (модели) мышления или системы ценностей в сознании и деятельности объекта воздействия («пассивной» стороны); форма мыслительной деятельности, цель которой состоит в обосновании утверждения об истинности или ложности некоторого высказывания (гипотезы, версии) или о принципиальной невозможности оценить конкретное высказывание как истинное или ложное; приведение доводов, аргументов в пользу чего-либо.

Беседа — осмысленное взаимодействие как минимум двух человек, в котором посредством слова, мимики, жестов обуславливается направленность мышления и практического действия у другого человека или группы людей, изменяется характер какой-либо ситуации, устанавливаются новые отношения между участниками данного взаимодействия.

Версия — предположение (высказывание), включающее мысль, объясняющую условия и причины появления тех или иных фактов действительности, отклонений в поведении и поступках людей, раскрывающая побудительные мотивы активности человека или группы людей на достижение определенной цели в конкретных социально-исторических условиях и в конкретное историческое время.

Вопрос — форма мышления, в которой выражается потребность или просьба того или иного субъекта в получении сведений, информации с целью устранения или уменьшения возникшей познавательной неопределенности, расширения и углубления его знаний об окружающем мире, обществе, человеке.

Восприятие — процесс отражения предметов и явлений объективного мира в совокупности (целостности) их свойств в момент воздействия этих предметов на органы чувств.

Гипотеза — предположение (высказывание), включающее мысль и раскрывающее связь между явлениями, устанавливающее причинно-следственную зависимость сущностью предмета и ее проявлением, объясняющее свойства и причины исследуемого предмета: явлений, процессов, вещей.

Дедуктивное обоснование (или обуславливающее подтверждение тезиса) чаще всего принимает форму подведения частного случая под общее правило.

Дедуктивное умозаключение — такое заключение, в котором из посылок, выражающих знания большей степени общности, получаем вывод как знание меньшей степени общности.

Демонстрация в форме аналогии — обоснование тезиса, в котором формулируется утверждение о свойствах единичного явления.

Дискуссия — обсуждение какой-либо спорной мысли в личном взаимодействии оппонентов или опосредованно в СМИ посредством словесного состязания, в котором каждый отстаивает свою позицию.

Доказательство — логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения (высказывания) с помощью других истинных и связанных с ним суждений (высказываний).

Достаточное основание — любая другая мысль, уже проверенная и признанная истинной, из которой с необходимостью вытекает истинность данной мысли.

Достоверные сведения — информация, полученная от источника, который непосредственно воспринимал и фиксировал явления, отражающего суть интересующего нас объекта (предмета).

Задача — уровень познавательной ситуации для конкретного субъекта, который характеризуется движением (достижением) его к цели в соответствии с определенным алгоритмом или на основе освоенного им умения, требующего корректировки в соответствии с условиями и ситуацией.

Закон — внутренняя, существенная, устойчивая, необходимая, повторяемая связь явлений.

Закон достаточного основания утверждает, что всякая истинная мысль должна быть достаточно обоснованной. На латинском языке — это принцип *ratio sufficiens* — разумной достаточности.

Закон исключенного третьего гласит: две противоречащие друг другу мысли не могут быть одновременно ложными, одна из них обязательно истинна, другая — ложна, а третьего не дано. По-латыни его называют принципом *tertium non datur* (третьего не дано).

Закон мышления — внутренняя, существенная, устойчивая, необходимая, повторяющаяся связь между элементами мысли и самими мыслями.

Закон обратного отношения между объемом и содержанием понятия — увеличение содержания (количества признаков) понятия ведет к уменьшению его объема (числа элементов, которое оно объединяет), и наоборот, уменьшение содержания понятия означает увеличение объема.

Закон противоречия утверждает, что два противоположных суждения не могут быть истинными в одно и то же время и в одном и том же отношении.

Закон тождества — любая мысль непременно должна быть тождественна самой себе, т. е. она должна быть ясной, точной, простой, определенной (именно той же мыслью, а не похожей по форме, но иной) на протяжении всего рассуждения о ней. Закон утверждает, что каждая объективно истинная и логически правильная мысль или понятие о предмете должны быть определенными и сохранять свою однозначность на протяжении всего рассуждения и вывода.

Законы логики — внутренние, существенные, устойчивые, необходимые, повторяемые связи между элементами мысли и самими мыслями.

Знак — материальный объект, используемый в процессе познания или общения в качестве представителя какого-либо объекта

Знания — усвоенные субъектом фрагменты информации, сведений, алгоритмов действий, получаемые им в результате изучения действительности — внешнего и собственного внутреннего миров, переработанные на основе личного опыта или практики и служащие ему в качестве оснований, ориентиров, инструментов познавательно-педагогической деятельности.

Индуктивное обоснование (соединительное подтверждение тезиса) — логический переход от аргументов, в которых представлена информация об отдельных случаях определенного ряда, к тезису, обобщающему эти либо другие случаи того же рода.

Индуктивное умозаключение — такое умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у явлений определенного класса делается вывод о принадлежности этого признака всем явлениям данного класса; когда вывод представляет собой знание большей степени общности, чем посылки.

Истина — знания, которые адекватно отражают предмет изучения, исследования.

Классификация — распределение предметов по группам (классам), где каждый класс имеет свое постоянное, определенное место.

Косвенным доказательством называется такое, в котором истинность тезиса обосновывается с использованием противоречащего тезису допущения (антитезиса).

Логика (от греческого *λογος* — логос — слово, понятие, рассуждение, разум, мысль) — наука об общезначимых формах и средствах мысли (в том числе закономерностях мышления, методах рассуждений), необходимых для рационального познания в любой области знания, непротиворечивых выводов, формулирования понятий, построения умозаключений, гипотез, версий, теорий.

Логический квадрат — схема, отражающая отношения между суждениями, имеющими одинаковые субъект и предикат, но различные кванторы — или и качество связки — утвердительное или отрицательное; схема, отражающая отношения между общеутвердительным, общеприказательным, частноутвердительным, частноприказательным суждениями, имеющими одинаковые субъекты и предикаты.

Ложная аналогия — умозаключение, в котором у сравниваемых предметов мало сходных признаков, когда связь между сходными и переносимыми признаками установлена в слабой форме. В ложной аналогии преобладает скорее риторическая функция, чем познавательная.

Методика подготовки специалистов к принятию квалифицированных решений — обусловленная предметом, характером социального управления в стране и спецификой профессиональной деятельности система принципов, правил и приемов актуализации мыслительных и волевых качеств личности к созданию гармоничных вариантов соединения ситуации со способами, средствами и силами по ее разрешению.

Метод единственного различия применяется при сравнении двух случаев, когда в одном из них возникает интересующее исследователя явление, а в другом это явление отсутствует. Метод состоит в том, что выделив обстоятельство (единственное), которое различает эти случаи, можно утверждать: это выделенное обстоятельство предположительно и есть причина данного явления.

Если имеет место какое-то условие («А»), когда наступает исследуемое (интересующее) явление («Х»), и отсутствует, когда этого явления нет, а все остальные условия остаются неизменными, то по всей вероятности это условие («А») и представляет причину интересующего явления («Х»).

Метод единственного сходства: умозаключение, в котором среди условий, интересующих следствие, можно выделить такое явление, которое постоянно предшествует данному (интересующему); метод нахождения сходного в различном, так как сравниваемые случаи нередко заметно отличаются друг от друга. Если два или более случая исследуемого (наблюдаемого) явления имеют только одно (из нескольких) общее, предшествующее явлению обстоятельство, то оно и есть причина или часть причины исследуемого (наблюдаемого) явления.

Метод сопутствующих изменений применяется в случае, когда при видоизменении одного из обстоятельств происходит видоизменение исследуемого действия. При этом все условия (в каждом случае) совершенно сходны, за исключением одного обстоятельства, параметры которого изменяются.

Если с изменением условия «В» в той же степени меняется некоторое явление «г», а остальные обстоятельства остаются неизменными, то, вероятно, «В» является причиной «г».

Метод остатков — умозаключение, в котором если известно, что причиной исследуемого явления не являются предшествующие ему (связанные с ним) обстоятельства, кроме одного, то, вероятно, это одно обстоятельство и может быть признано причиной данного (изучаемого) явления.

Если сложные условия производят сложное действие и известно, что часть условий вызывает определенную часть этого действия, то остающаяся часть условий вызывает остающуюся часть действия.

Модальность суждения — явно или неявно выраженная в суждении дополнительная информация о характере зависимости между реальными явлениями, о логическом статусе суждения, об оценочных, регулятивных, временных и других его характеристиках.

Мозговой центр — скоординированное взаимодействие трех-пяти специалистов, объединенных стремлением достижения одной цели, которые систематизируют, синтезируют свои знания и усилия по формулированию квалифицированных решений.

Научная индукция — умозаключение, в посылках которого наряду с повторяемостью признака у некоторых явлений класса содержится информация о существенности этого признака, зависимости от определенных свойств явления.

Неполная индукция — умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у некоторых явлений определенного класса делается вывод (предположение достаточно высокой степени вероятности) о принадлежности этого признака всему классу явлений.

Непосредственные умозаключения — такие, в которых вывод осуществляется из одной посылки путем ее преобразований: превращения, обращения, противопоставления предикату или по «логическому квадрату».

Нестрогая аналогия — умозаключение, в котором зависимость между сходными и переносимыми признаками мыслится как необходимая с невысокой степенью вероятности.

Норма — узаконенное, подтвержденное общественной практикой или чьей-то волей установление, признанный обязательным порядок; строй чего-либо, мера единения количественно-качественных изменений, когда качество предмета остается неизменным.

Обращение — преобразование суждения путем взаимного перемещения его терминов без изменения качества связки. Субъект исходного суждения в новом становится предикатом, предикат — субъектом.

Объем понятия — множество предметов, обобщаемых и выделяемых в понятии, то есть тех предметов, которым присущи признаки, составляющие содержание понятия.

Объект логики как науки — мышление человека — сложный, многогранный процесс, высшая форма познания мира.

Определение понятия (дефиниция) — логическая операция, раскрывающая содержание понятия либо устанавливающая значение термина, придающая точный смысл языковому выражению предмета.

Опровержение — логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса.

Ощущение — простейший процесс отражения отдельных свойств предметов и внутренних состояний организма, возникающих при непосредственном воздействии материальных раздражителей на органы чувств.

Парадоксы (др.-греч. *paradoxos* — неожиданный, странный) — высказывание, отражающее ситуацию, которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения; мнения, суждения, которые резко расходятся с общепринятыми, устоявшимися мнениями или отрицают то, что представляется «безусловно правильным».

Паттерна — повторяющиеся специфические изменения в позе тела, движениях головы, рук, ног, в мускулах, окраске лица, в ритме дыхания, темпе и тембре голоса, обусловленные внутренним состоянием человека.

Познавательная ситуация — содержательная характеристика определенного этапа процесса изучения субъектом какого-то объекта или — в более широком смысле — этап практической или теоретической деятельности, на котором субъект осознанно или не осознанно ощущает рубеж неизвестного, границы своего собственно опыта, знаний, которые следует (желательно) преодолеть, если не менять, не корректировать ранее поставленных целей.

Полемика — дискуссия по спорным мыслям, которая включает не только обоснование выдвинутых тезисов, но и критический взаимный анализ предложений.

Полная индукция — умозаключение, в котором на основе повторяемости признака у каждого из явлений определенного класса делается вывод о принадлежности этого признака всему классу явлений.

Понятие — одна из форм абстрактного мышления, в которой отражаются существенные и отличительные признаки отдельного предмета или класса однородных предметов.

Популярная индукция — обобщение, в котором путем перечисления устанавливают повторяемость признака у некоторых явлений класса, на основе чего проблематично заключают о его принадлежности ко всему классу явлений.

Постулаты — утверждения, принимаемые без доказательства в качестве исходного положения при любом рассуждении.

Правдивые знания — сведения, которые получены от источника, имеющего статус надежного.

Правдоподобными (вероятностными) рассуждениями называют высказывания, знания, заключенные в которых имеют сходство, подобие с истиной и поэтому не достоверны, а лишь вероятны.

Превращение — преобразование суждения, когда изменяется его качество (характер связки) без изменения смысла и количественной характеристики. Общеутвердительное суждение: «Все люди — жители планеты Земля», превращается в суждение: «Ни один человек не является не жителем планеты Земля». Частноутвердительное суждение: «Некоторые студенты скромны» превращается в суждение: «Некоторые студенты не скромны»

Предмет логики как науки — формы и средства мысли, законы правильного мышления и получения выводного знания, а также методы рассуждений и формулирования истинных выводов, обобщений, рекомендаций, решений.

Представление — процесс наглядного и обобщенного отражения явлений, предметов или отдельных их свойств, которые в данный момент на органы чувств не воздействуют.

Признаки — наличие или отсутствие свойств, качеств, каких-то показателей у предмета, наличие или отсутствие отношений между предметами.

Проблема — уровень познавательной ситуации для конкретного субъекта, который характеризуется разрешением ее и движением (достижением) его к цели в соответствии с определенной гипотезой или версией, или на основе метода «проб и ошибок», обусловленного

реальными возможностями познающего, сложившимися условиями и субъективными факторами.

Противопоставление предикату — логическая операция, в результате которой субъектом становится понятие, противоречащее предикату, а предикатом — субъект исходного суждения.

Противопоставление субъекту — преобразование суждения, в результате которого субъектом становится предикат исходного суждения, а предикатом — понятие, противоречащее субъекту исходного суждения.

Прямое доказательство — доказательство, в котором при обосновании тезиса не пользуются противоречащими тезису допущениями.

Разделительно-категорическим называется умозаключение, в котором одна из посылок — разделительное, а другая посылка и заключение — категорические суждения.

Решение — познавательный акт субъекта, выраженный в форме суждения, осуществленный в пределах его компетенции для достижения определенной цели и влекущий конкретные последствия для него, его микро- и макросреды.

Свойство — сторона объекта (процесса, явления), отличающая его от других объектов или позволяющая увидеть их сходство, что выявляется в их отношениях; то, в чем предметы сходны или отличны между собой.

Сила привычки — устойчивый стереотип в психике человека, обладающий положительной или негативной направленностью.

Силлогизмы — совокупность простых категорических атрибутивных суждений, связанных между собой определенными правилами, позволяющими из суждений, содержащих знания большей степени общности, выводить суждения, содержащие знания более частного характера. Силлогизмы могут быть простыми и сложными; кроме того, силлогизмы бывают сокращенными.

Смысл — выражаемая знаком характеристика объекта, представителем которого является знак.

Содержание понятия — совокупность основных, существенных и отличительных признаков предмета или класса однородных предметов, отраженных в этом понятии.

Соединенный метод сходства и различия — комбинация методов единственного сходства и единственного различия, когда в результате анализа множества случаев обнаруживают как сходное в различном, так и различное в сходном.

Софизмы — рассуждения, которые по форме кажутся логически правильными, но содержат скрытую логическую ошибку.

Социальное управление — процесс использования руководством социально-политических организаций, в том числе и государственных, познанных закономерностей общественного развития, а также власти для воздействия на элементы социальных организаций (людей), изменения их функций с намерением обеспечить оптимальное и эффективное достижения поставленных перед собой целей.

Статистическое обобщение — умозаключение неполной индукции, в котором установленная в посылках количественная информация о частоте определенного признака в исследуемой группе (образце) переносится в заключении на все множество явлений этого рода.

Строгая аналогия — умозаключение, которое предполагает обязательную связь основания аналогии с переносимым признаком.

Суждение — форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается в отношении существования предметов, связей между предметом и его свойствами или между предметами.

Существенными признаками называются такие признаки, которые раскрывают внутреннюю природу предмета, его качественность, то, что есть предмет на самом деле. Лишение конкретного предмета его существенного признака свидетельствует о том, что данный предмет превращается в совсем другой.

Тактика аргументации — искусство ведения процесса обоснования тезиса и утверждения его в сознании оппонента, охватывающее этапы подготовки и осуществления прямого или опосредованного

мыслеречевого и речемыслительного взаимодействия людей в различных ситуациях и формах.

Теория — достаточно обоснованное истинное знание об определенной области действительности, представляющее совокупность взаимосвязанных утверждений, находящихся в определенной иерархии и позволяющих осуществлять прогноз развития данной действительности и действовать человеку в этой области со знанием дела.

Термин (от лат. *terminus* — граница, предел, конец чего-либо) в логике — слово, имя предметов универсума для обозначения субъекта и предиката суждения, а также для обозначения элементов посылок силлогизма.

Тождество — равенство, сходство предметов в каком-либо отношении. В объективной реальности тождество существует в связи с различием, как его противоположность.

Узнавание — познавательная ситуация для конкретного субъекта, которая характеризуется движением (достижением) стоящей перед ним цели на основе имеющегося опыта, освоенного ранее и практически не изменяемого навыка.

Уловки — в широком смысле самые разнообразные приемы речи, письма, формы взаимодействия людей, которые позволяют «активной» стороне в аргументации облегчить, упростить для себя процедуру утверждения в сознании оппонента своего тезиса и одновременно затруднить все эти операции для «пассивной» стороны.

Умозаключение — форма мышления, в которой из одного или нескольких истинных суждений при соблюдении определенных правил выводится новое знание о предметах реального мира в виде нового суждения.

Умозаключение по аналогии (именно это мы будем подразумевать, употребляя понятие «аналогия») — заключение, когда принадлежность предмету определенного признака обосновывается сходством в существенных признаках с другим предметом. Сходство — это отношение между объектами, состоящее в наличии у рассматриваемых объектов общих признаков.

Условно-разделительным, или лемматическим (от лат *lemme* — «предположение») умозаключением называется такое умозаключение (обобщение), в котором одна посылка состоит из двух или более условных суждений, а другая — разделительное суждение.

Условным умозаключением называется такое опосредованное умозаключение, в котором обе посылки и заключение являются условными суждениями.

Фактами или фактическими данными называют единичные события или явления, для которых характерны определенное место, время и конкретные условия их существования.

Формальная логика или логика в узком значении слова является наукой о связях, возникающих между истинностью и ложностью каких-либо предложений с точки зрения их формы, структуры, в особенности о связи следования одних предложений из других.

Эмпирические обобщения — результаты выводов по фиксации первичных устойчивых связей между зафиксированными свойствами предметов исследования, полученные на основе методов эмпирического исследования: наблюдения, изучения документов, опроса специалистов и выраженные в форме суждений

Энтимема (от греч. — в уме) — простой категорический силлогизм, в котором пропущены либо одна из посылок, либо заключение.

Язык — информационная знаковая система, способ и средство существования и передачи мысли, способ общения между людьми; язык, описание которого происходит при помощи метаязыка, называется объектным языком, или языком объекта.

■ ЛИТЕРАТУРА

- Адвокатская деятельность / Под ред. В. Н. Буробина. М., 2003.
- Бентем Й. ванн.* Логика и рассуждение: много ли значат факты? // Вопросы философии. 2011. № 12.
- Владимиров Л. Е.* Учение об уголовных доказательствах. Тула, 2000.
- Ворожцов С. А.* Приговор в уголовном процессе. М., 2003.
- Гетманова А.* Учебник логики. Учебник со сборником задач. 8-е изд., М, 2011.
- Долженко А. Н., Резников В. Б., Хохлова Н. Н.* Судебная практика по гражданским делам. М., 2001.
- Доказывание в уголовном процессе: традиция и современность. М., 2000.
- Звягинцева Л. М., Плюхина М. А., Решетникова И. В.* Доказывание в судебной практике по гражданским делам. М., 2000.
- Ивакина Н. Н.* Основы судебного красноречия (риторика для юристов). М., 2000.
- Ивин А. А.* Теория и практика аргументации: Учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2013.
- Ивлев Ю. В.* Логика для юристов. М., 2001.
- Ивлев Ю. В.* Логика. М., 2008.
- Лахути Д. Г.* Милль, Пирс и Поппер о логике научного открытия // Вопросы философии. 2012. № 3.
- Мельник В. В.* Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. — М., 2000.
- Михайлов К. А.* Логика. Учебник для бакалавров. М., 2012.
- Михалкин Н. В.* Принятие решений в деловых беседах: содержание процесса и подготовка к нему. М., 2001.
- Настольная книга судьи. Введение в профессию. Практическое пособие. М., 2000.
- Пауль Г., Ленк Х.* Логика и культура. Об универсально верных законах логической формы и определяемых культурой различиях логики // Вопросы философии. 2012. № 7.
- Радутная Н. В.* Особенности воплощения принципа состязательности и равноправия сторон в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации. М., 2003.

Светлов В. А. Логика: Учеб. пособие. — М., 2012.

Соболева М. Е. Критика познания как реформа логики // Вопросы философии. 2012. № 2.

Судебная практика по уголовным делам в 2-х частях. Разъяснения по вопросам Общей и Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации / Сост. С. А. Подзоров. М., 2001. Ч. 2.

Халдеев Л. С. Судья в уголовном процессе. М., 2000.

Челпанов Г. И. Учебник логики (Серия: История логики). М., 2012.

Интернет-ресурсы по логике

Библиотека учебной и научной литературы. — http://sbiblio.com/biblio/archive/chelpanov_ul/

Виноградов С. Н., Кузьмин А. Ф. Логика <http://www.pseudology.org/Psychology/LogikaVinogradov1954.pdf>

Либрусек <http://lib.rus.ec/b/406733>

Логика как наука. — <http://nauka-logica.ru/friends.php>

Право 777. — <http://www.right777.ru/logika.html>

Электронная библиотека учебников. — <http://studentam.net/content/category/1/33/42>

filam.ru Список учебников по логике и аргументации http://filam.ru/view_manuel.php?id=107

gumfak.ru Электронная библиотека. — <http://www.gumfak.ru/logika.shtml>

Учебное издание

**Сергей Сергеевич Антюшин
Николай Васильевич Михалкин**

ЛОГИКА

Учебное пособие

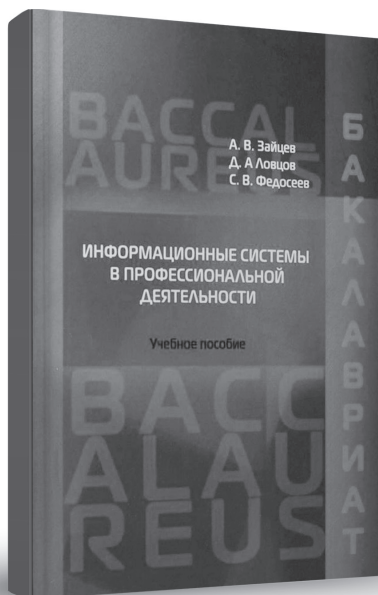
Редактор *О. В. Лужина*
Корректор *Л. А. Запылаева*
Оформление: *Т. Б. Егорова*
Верстка: *А. А. Грач*

Подписано в печать 09.09.2013. Формат 60×90 1/16.
Усл. печ. л. 16. Тираж 650 экз.

Российская академия правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



В учебном пособии изложены принципы создания и использования информационных систем (инфосистем) в профессиональной деятельности юристов.

Учебные темы и вопросы излагаются в последовательности, апробированной в учебном процессе и ориентированной на творческое усвоение учебного материала.

Цель пособия — дать общее представление о современном состоянии инфосистем как коммуникационных систем сбора, переработки и использования информации для реализации функций выработки и поддержки принятия юридических решений.

Пособие предназначено а первую очередь для бакалавров, может быть полезным для преподавателей, специалистов в области информатики, студентов юридических вузов.

**А. В. Зайцев
Д. А. Ловцов
С. В. Федосеев**

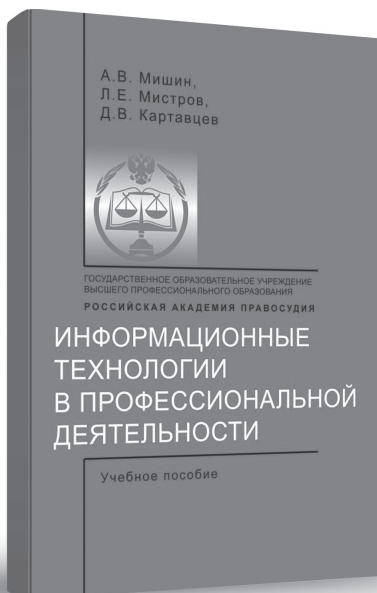
ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ISBN 978-5-93916-377-4

235 руб. на rajbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Рассматриваются информационные технологии обработки текстовых и табличных данных, управления, сетевые технологии, приводятся сведения и примеры использования справочных правовых систем «Консультант Плюс», «Гарант», «Кодекс» в профессиональной (юридической) деятельности студентам, обучающимся по специальностям 030503.52 «Правоведение» и 030504.52 «Право и организация социального обеспечения». Пособие рассчитано на студентов юридических колледжей, может быть полезно бакалаврам и магистрам юридических вузов.

А. В. Мишин
Л. Е. Мистров
Д. В. Картавец

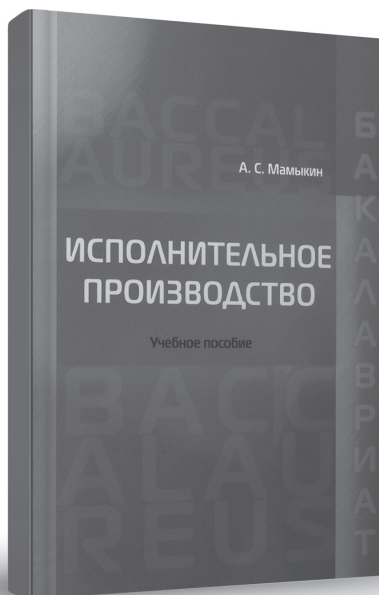
**ИНФОРМАЦИОННЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ
В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

ISBN 978-5-93916-301-9

207 руб. на rajbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Анализируются правовое положение субъектов исполнительного производства, механизмы совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, процедуры обращения взыскания на имущество должника, способы защиты прав участников исполнительного производства, а также их ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве.

Адресуется бакалаврам и преподавателям юридических вузов. Отдельные разделы могут быть использованы при подготовке магистров и судебных приставов-исполнителей.

А. С. Мамыкин

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

ISBN 978-5-93916-299-9

293 руб. на rajbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Учебно-практическое пособие по дисциплине «Латинский язык» подготовлено для бакалавров по специальности 030900.62 «Юриспруденция» (все формы обучения).

Доступное и компактное изложение учебного материала дает возможность студентам максимально качественно усвоить дисциплину, учебным планом которой предусмотрен большой объем самостоятельной работы.

В пособии, наряду с терминологией римского права, широко представлены латинские юридические термины, активно используемые в современных международных документах, решениях международных судов.

Н. В. Маршалок
А. А. Панов
И. Л. Ульянова

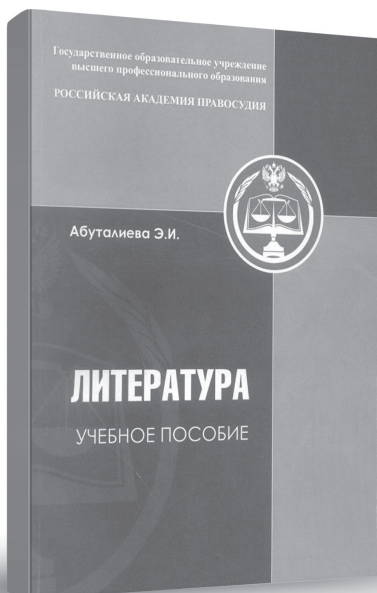
ЛАТИНСКИЙ ЯЗЫК ДЛЯ ЮРИСТОВ

ISBN 978-5-93916-388-0

290 руб. на gajbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Пособие содержит основные теоретические сведения, необходимые в процессе практической работы с литературным текстом. Все терминологические определения снабжены переводом, комментарием и примерами из текстов произведений мировой и русской литературы.

Включены примеры и рекомендации для правильной и продуктивной подготовки к практическим и семинарским занятиям, а также задания для самостоятельной работы.

Рекомендуется студентам юридических факультетов и образовательных учреждений среднего профессионального образования.

Э. И. Абуталиева

ЛИТЕРАТУРА

ISBN 978-593916-207-4

156 руб. на rajbbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Курс лекций по учебной дисциплине «Нотариат» для специальности 030503 (52) — 0201 «Правоведение» среднего профессионального образования подготовлен для студентов факультета непрерывного образования Российской академии правосудия. Доступное изложение и комплексная подача материала с учетом последних изменений законодательства о нотариате и ведущих отраслей права, на которых базируется нотариальное право, позволяют студентам надлежащим образом ознакомиться с азами нотариата, подготовиться к зачетам и экзаменам.

В приложении приводятся образцы документов.

А. Г. Цымбаренко

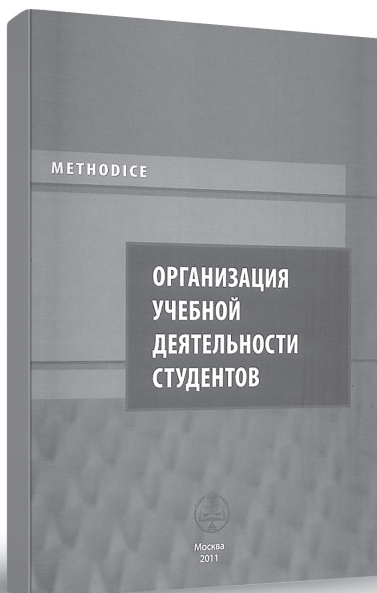
НОТАРИАТ

ISBN 978-5-93916-341-5

278 руб. на rajbbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Пособие содержит ответы на важные вопросы, касающиеся учебной деятельности студентов, включая знакомство с терминологическим аппаратом учебной деятельности, методикой подготовки к учебным занятиям, работы с современными информационными источниками.

Особое внимание уделяется специфике и сущности самостоятельной и исследовательской работы студентов, а также оценке результатов их учебной деятельности, на примере РАП.

Пособие рекомендуется студентам, молодым преподавателям, может быть полезно абитуриентам.

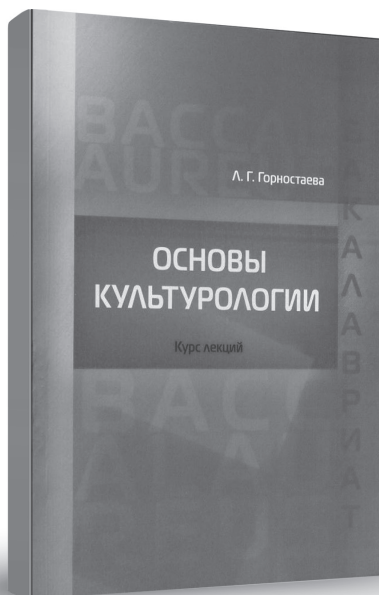
ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ

ISBN 978-5-93916-273-9

193 руб. на rajbbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Курс лекций знакомит с основами культурологии. В нем анализируются общетеоретические аспекты понятия «культура», рассматриваются вопросы динамики и типологии культуры, проблемы и перспективы ее развития в современном мире. Особое внимание уделено особенностям и ретроспективе некоторых видов художественной культуры.

Курс лекций включает список литературы, словарь основных терминов и персоналий выдающихся исследователей культуры, учебную программу по дисциплине «Культурология» для направления (специальности) 030900 Юриспруденция.

Предназначен для бакалавров юридических вузов, также может быть полезен тем, кто интересуется теоретическими и историческими проблемами культуры.

На CD представлены классические труды, аудио- и видеоматериалы по культурологии.

Л. Г. Горностаева

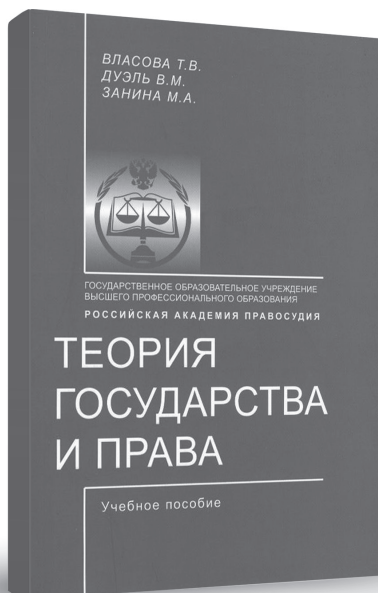
ОСНОВЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ

ISBN 978-5-93916-286-9

303 руб. на raibook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Учебное пособие включает основные темы по курсу «Теория государства и права», которые представлены в 2-х разделах — Теория государства, Теория права, с учетом особенностей аудитории: широко используются схемы, ряд оформлен тоном, приводятся примечания с дополнительной информацией. Предназначено для студентов, обучающихся по специальности 030503.52 Правоведение среднего профессионального образования (повышенный уровень).

Т. В. Власова
В. М. Дуэль
М. А. Занина

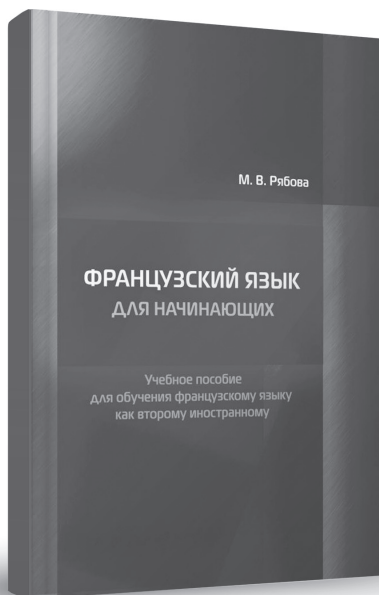
**ТЕОРИЯ
ГОСУДАРСТВА
И ПРАВА**

ISBN 978-5-93916-281-4

144 руб. на rajbbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Цель пособия — научить студентов говорить на французском языке, используя ускоренный метод введения, закрепления, активизации учебного материала. Пособие учитывает уровни обученности студентов. Методическая система учебного пособия основана на текстоцентрическом подходе при определении структуры раздела. Состоит из трех частей: I — вводно-коррективный курс, II — первая часть, содержащая материал социально-бытовой тематики, III — вторая часть охватывает страноведческий материал. Учебное пособие содержит грамматический справочник. Пособие предназначено для юридических вузов, изучающих французский как второй иностранный язык.

М. В. Рябова

ФРАНЦУЗСКИЙ ЯЗЫК ДЛЯ НАЧИНАЮЩИХ

ISBN 978-5-93916-345-3

233 руб. на rajbbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ



Хрестоматия составлена в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 030501.65 «Юриспруденция».

Одобрена на заседании кафедры гуманитарных, социально-экономических и естественных дисциплин Ростовского филиала Российской академии правосудия (протокол № 12 от 8 июня 2012 г.).

А. В. Трухан

ХРЕСТОМАТИЯ ПО ФИЛОСОФИИ

ISBN 978-5-93916-317-0

270 руб. на rajbook.ru



ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРАВОСУДИЯ

В библиотеке Российской академии правосудия
для пользователей открыт удаленный доступ
в Электронно-библиотечные системы:

BOOK.RU, IPRBOOK, ZNANIUM.COM.

Электронно-библиотечная система (ЭБС) — коллекция
электронных версий изданий (книг, журналов, статей и пр.)
Для доступа в ЭБС необходимо получить логин/пароль.

На локальных компьютерах Академии (в читальном зале
библиотеки) открыта электронная база данных компании
«East View Information Services, Inc.».

В данном электронном ресурсе пользователь сможет
найти научные журналы, центральную прессу.

Пользователям библиотеки РАП обеспечивается
доступ к информационным Интернет-ресурсам:
**Консультант Плюс, Гарант Кодекс, Polpred.com. Обзор СМИ,
официальный интернет-портал правовой информации
PRAVO.GOV.ru, содержащий законодательство России,
Свод законов Российской Империи, периодические
издания официальных органов власти России.**

В Российской академии правосудия открыт
Интернет магазин: **rajbook.ru**,
и информационно-образовательный портал **op.raj.ru**